

2) Mivel nem fogadta el az ahhoz szükséges intézkedéseket, hogy biztosítsa a 91/156 irányelvvel módosított, 75/442 irányelv 4., 8., 9. és 13. cikkeinek alkalmazását, a Spanyol Királyság nem teljesítette az említett irányelvből eredő kötelezettségeit a Cádiz tartománybeli (Andalúzia autonóm közössége) Olvera nem ellenőrzött hulladéklerakója esetében.

3) A Spanyol Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 106., 2004.4.30.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(második tanács)

2005. április 21.

a C-186/04. sz. **Pierre Housieaux kontra Délégúés du conseil de la Région de Bruxelles-Capitale** ügyben (a Conseil d'État által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem) (¹)

(90/313/EGK irányelv – Szabad hozzáférés a környezeti információkhoz – Információ iránti kérelem – Indokolási kötelezettség elutasítás esetén – Kötelező határidő – A hatóság hallgatása a válaszadásra rendelkezésre álló határidő alatt – Hallgatólágos elutasítás – A hatékony bírói jogvédelemhez való alapvető jog)

(2005/C 171/09)

(Az eljárás nyelve: francia)

A C-186/04. sz. ügyben az EK 234. cikk alapján előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a Conseil d'État (Belgium) a Bírósághoz 2004. április 22-én érkezett 2004. április 1-jei határozatával az előtte **Pierre Housieaux** és a **Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale** képviselői között folyamatban lévő eljárásban terjesztett elő, érdekelt felek: **Société de développement régional de Bruxelles (SDRB)**, **Batipont Immobilier SA (BPI)**, **Immomills Louis de Waele Development SA (ILDWD)**, a Bíróság (második tanács), tagjai: C. W. A. Timmermans tanácselnök, R. Silva de Lapuerta, P. Kūris, G. Arestis, és J. Klučka (előadó) bírák, főtanácsnok: J. Kokott, hivatalvezető: R. Grass, 2005. április 21-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) A környezeti információkhoz való hozzáférés szabadságáról szóló, 1990. június 7-i 90/313/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének (4) bekezdésében előírt két hónapos határidő kötelező határidő.

2) A 90/313 irányelv 4. cikkében említett határozat – amelyet az információt kérő személy bírósági vagy közigazgatási úton megtámadhat – az e kérelemmel kapcsolatos határozat meghozatalára illetékes hatóság két hónapos hallgatásából következő hallgatólágos elutasító határozat.

3) A 90/313 irányelv 4. cikkével összefüggésben értelmezett 3. cikkének (4) bekezdésével – az alapügyhöz hasonló esetben – nem ellentétes egy olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a hatékony bírói jogvédelem céljából a hatóság két hónapos hallgatását úgy kell tekinteni, hogy az olyan hallgatólágos elutasító határozat létrejöttéhez vezet, amely a nemzeti jogrendszernek megfelelően bírósági vagy közigazgatási úton megtámadható. Az említett 3. cikk (4) bekezdésével azonban ellentétes az, ha a két hónapos határidő leteltkor a határozatot nem látták el indokolással. E körülmények között a hallgatólágos elutasító határozatot jogellenesnek kell tekinteni.

(¹) HL C 156., 2004.6.12.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(ötödik tanács)

2005. május 4.

a C-335/04. sz., az **Európai Közösségek Bizottsága kontra Osztrák Köztársaság** ügyben (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – 2000/43/EK irányelv – Az előírt határidőn belüli átültetés elmaradása)

(2005/C 171/10)

(Az eljárás nyelve: német)

A C-335/04. sz., az **Európai Közösségek Bizottsága** (meghatalmazott: D. Martin és H. Kreppel) kontra **Osztrák Köztársaság** (meghatalmazott: E. Riedl) ügyben, az EK 226. cikk alapján 2004. július 30-án kötelezettségszegés megállapítása iránt előterjesztett kereset tárgyában, a Bíróság (ötödik tanács), tagjai R. Silva de Lapuerta tanácselnök, P. Kūris és J. Klučka (előadó), bírák, főtanácsnok: P. Léger, hivatalvezető: R. Grass, 2005. május 4-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) Mivel nem fogadta el az előírt határidőn belül valamennyi törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezést, amely szükséges ahhoz, hogy megfeleljen a személyek közötti, faji- vagy etnikai származásra való tekintet nélküli egyenlő bánásmód elvének alkalmazásáról szóló, 2000. június 29-i 2000/43/EK tanácsi irányelvnek, az Osztrák Köztársaság nem teljesítette ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.

2) Az Osztrák Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 239., 2004.9.25.

Az Európai Közösségek Bizottsága által a Svéd Királyság ellen 2005. április 14-én benyújtott kereset

(C-167/05. sz. ügy)

(2005/C 171/11)

(Az eljárás nyelve: svéd)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviseli: L. Ström van Lier és K. Gross, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. április 14-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Svéd Királyság ellen.

Az Európai Közösségek Bizottsága keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

1) állapítsa meg, hogy a Svéd Királyság, mivel úgy vet ki belső adókat, hogy azok közvetetten védik a főként Svédországban gyártott sört a főként más tagállamokból behozott borral szemben, nem teljesítette az EK 90. cikk második bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

2) kötelezze a Svéd Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Svédországban a szeszesitalokat az állami tulajdonban lévő kiskereskedelmi monopóliumon, a Systembolaget AB-én keresztül értékesítik egyéni fogyasztók részére. Az erős, azaz

több, mint 3,5 térfogatszázalék alkoholt tartalmazó söröket és borokat értékesítik a Systembolaget AB-én keresztül. Közepes árkategóriájú könnyebb borok az erős sörrel kerülnek azonos elbírálás alá.

A sörre olyan szeszadót vetnek ki, amely átlagosan és százalékosan is jelentősen alacsonyabb, mint a borra kivetett megfelelő adó. Nem adtak meg olyan indokot, amely a szelektív forgalmi adó e különbségét igazolná. Az adóztatási különbség kihat a mindenkori termékek árára. Az árkülönbséget növeli, hogy a termékekre 25 %-os hozzáadottérték-adót vetnek ki.

Az adó hatása a mindenkori termékek árára az áruk közötti versenyt torzíthatja és a belső szelektív forgalmi adók olyan jellegűek, hogy erősítik a belső fogyasztói szokásokat, csökkentik a lehetséges borfogyasztást és ennélfogva a sör közvetett védelmét szolgálhatják a bor rovására.

Az Európai Közösségek Bizottsága által a Luxemburgi Nagyhercegség ellen 2005. április 22-én benyújtott kereset

(C-180/05. sz. ügy)

(2005/C 171/12)

(Az eljárás nyelve: francia)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: Wouter Wils, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. április 22-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Luxemburgi Nagyhercegség ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

1. állapítsa meg, hogy azáltal, hogy nem alkalmazta a bérleti jogról és a haszonkölcsönzési jogról, valamint a szellemi tulajdon területén a szerzői joghoz kapcsolódó bizonyos jogokról szóló, 1992. november 19-i 92/100/EGK tanácsi irányelv (¹) által a nyilvános haszonkölcsönzés jogára vonatkozóan előírt rendelkezéseket, a Luxemburgi Nagyhercegség nem teljesítette az említett irányelv 1. és 5. cikke alapján fennálló kötelezettségeit;