

2004. október 28., csütörtök

P6_TA(2004)0047

Tengeri hanglokátorok

Európai parlamenti állásfoglalás a nagy teljesítményű aktív tengeri hanglokátorok környezeti hatásairól

Az Európai Parlament,

- tekintettel az EK-Szerződés 6. és 174. cikkére,
- tekintettel az ENSZ 1982-es tengerjogi egyezményére (UNCLOS),
- tekintettel a biológiai sokféleségről szóló egyezményre,
- tekintettel a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 1992. május 21-i 92/43/EGK irányelv rendelkezéseire ⁽¹⁾,
- tekintettel az 1946-os Nemzetközi Bálnavadászati Egyezményre,
- tekintettel „A tengeri környezet védelmét és megőrzését szolgáló stratégia felé” című bizottsági közleményről szóló 2003. június 19-i állásfoglalására ⁽²⁾,
- tekintettel az E-2442/01. és E-2797/02. számú írásbeli, valamint az O-0096/02. számú szóbeli választ igénylő kérdésre vonatkozó bizottsági nyilatkozatokra,
- tekintettel a nagy teljesítményű aktív hanglokátorokról szóló, a Petíciós Bizottsághoz 2003 júniusában eljuttatott petícióra (0611/2003),
- tekintettel a vadon élő vándorló állatfajok védelméről szóló egyezményre (CSM),
- tekintettel eljárási szabályzata 108. cikkének (5) bekezdésére,

- A. mivel növekvőben van a tudósok és a közvélemény aggodalma a cetfélék tömeges, a nagy teljesítményű, középfrekvenciájú aktív hanglokátorok partközeli használatával összefüggő pusztulásának számos bizonyított esetét követően (Görögország, 1996; Amerikai Virgin-szigetek, 1998 és 1999; Kanári-szigetek, 1985, 1986, 1989 és 2002; Bahama-szigetek, 2000; Madeira, 2000; valamint az Egyesült Államok északnyugati partvidéke, 2003),
- B. mivel egyre több kutatási anyag – ideértve a 18 európai tudós által a „Nature” című folyóiratban 2003. október 9-én publikált cikkben foglalt bizonyítékokat – igazolja, hogy a nagy teljesítményű aktív tengeri hanglokátorok által kibocsátott rendkívül hangos zaj jelentős veszélyt jelent a tengeri emlősökre, a halakra és a többi tengeri élőlényre,
- C. mivel ezen hanglokátoroknak esetleg negatív hatásuk lehet a kereskedelmi célú halászatra és a világ óceánjaiban már megfogyatkozott halállományra, amit az Egyesült Királyság Védelmi Kutatóintézete által megrendelt tanulmány is megerősít (FRRI 27/94),
- D. mivel az UNCLOS 204-206. cikke megköveteli az államoktól, hogy mérjék fel tevékenységeiknek a tengeri környezetre kifejtett esetleges hatását, és tegyék közzé ezen felmérések eredményeit,
- E. mivel a Nemzetközi Bálnavadászati Bizottság (IWC) 1998-6. számú határozata az emberi eredetű zajokat elsőbbséget élvező vizsgálati témaként jelölte meg Tudományos Bizottságán belül, és az IWC Tudományos Bizottsága az IWC 2004. júliusi, 56. ülésére készült jelentésében arra a következtetésre jutott, hogy immáron egyértelmű bizonyítékok állnak rendelkezésre a katonai hanglokátoroknak a bálnákra, különösen a csőröscetekre gyakorolt közvetlen hatásáról; mivel a bizottság egyetértett abban, hogy egyéb hangos zajforrások, beleértve a hajókat és a szeizmikus tevékenységet is, komoly aggodalomra adnak okot,

⁽¹⁾ HL L 206., 1992.7.22., 7. o.

⁽²⁾ Elfogadott szövegek, P5_TA (2003) 0295.

2004. október 28., csütörtök

- F. mivel a víz alatti zaj a tengeri környezet szennyezésének az UNCLOS által megjelölt egyik formája, és az UNCLOS 194. cikke megköveteli, hogy „az államok tegyenek meg minden szükséges óvintézkedést a bármiféle forrásból származó, a tengeri környezetet szennyező tevékenység megelőzésére, korlátozására és ellenőrzésére”,
- G. mivel az EU elkötelezett amellyel, hogy 2010-re uniós szinten a 2002. július 22-i 1600/2002/EK európai parlamenti és tanácsi határozat által létrehozott hatodik közösségi környezetvédelmi akcióprogramnak⁽¹⁾ megfelelően, míg világszinten a biológiai sokféleségről szóló egyezmény, illetve a fenntartható fejlődésről szóló globális csúcstalálkozón elfogadott megvalósítási terv alapján megállítja a biológiai sokféleség csökkenését,
- H. mivel ezen kötelezettségek hatékony teljesítéséhez a felmerülő kockázatok természete az EK-Szerződés szerint megköveteli az elővigyázatos megközelítés alkalmazását; azaz tudományos kétely esetén a biológiai sokféleséget és a vadvilágot esetlegesen romboló tevékenységeket kerülni kell,
- I. mivel a fent említett 2003. június 19-i állásfoglalásában a Parlament úgy vélte, hogy a teljes körű adatbázis hiánya nem lehet kifogás a megfelelő megelőzési tevékenységek meghíúsulására, különösen, ha egyértelmű bizonyíték van a biológiai sokféleségben bekövetkezett jelentős csökkenésre,
- J. mivel a szóban forgó állásfoglalásban a Parlament felhívta a Bizottságot, hogy a lehető legrövidebb időn belül terjesszen elő egy, a tengeri környezetről szóló tematikus stratégiát, mely az alábbi elemeken nyugszik:
- az „elővigyázatosság elvén”, beleértve a politikák és akcióprogramok hosszú távú értékelését, a Szerződés 6. cikkének megfelelően;
 - a fenntarthatóság elvén, beleértve a megóvási és megőrzési célok és akcióprogramok számára kijelölendő jelzésértékű szinteket;
 - a stratégiai környezeti felmérésen, annak érdekében, hogy a környezeti és a biológiai sokféleséggel kapcsolatos megfontolásokat bele lehessen foglalni a döntéshozatali folyamat főáramába;
 - az emberi tevékenység által okozott, a tengeri környezetre hatással lévő veszélyek integrált megközelítésén, illetve a környezetre gyakorolt hatásokról szóló óvatos értékelésen, valamint e hatások kölcsönhatásán és egymástól való függésén;
 - a part menti és partközeli tengeri tevékenységek integrált megközelítésén;
 - regionális megközelítésen, mely figyelembe veszi az ökológiai jellemzők, a fenyegetettségek, valamint a társadalmi-gazdasági szempontok regionális különbségeit;
 - stratégiai tengeri területi tervezésen az EU teljes kontinentális talapzatát lefedő regionális tengerekre, mely bevezetné a tervirányítású megközelítést az ágazati döntéshozatali rendszerekbe;
- K. mivel a CSM számos cetféle esetében megállapította, hogy a katonai hanglokátorok tesztjei utáni tömeges partra vetődések aggodalomra adnak okot, és további vizsgálatok szükségesek a témában,
1. felhívja az Európai Uniót és tagállamait, hogy fogadják el a nagy teljesítményű aktív tengeri hanglokátorok felállítására vonatkozó moratóriumot mindaddig, míg azoknak a tengeri emlősökre, halakra és más tengeri élőlényekre kifejtett környezeti hatását egy globális értékelés nem összegzi;
 2. felhívja a tagállamokat, hogy aktívan támogassák a NATO-ban és más nemzetközi szervezetekben a tengeri tevékenységek során használt nagy teljesítményű aktív hanglokátorokra vonatkozó moratóriumok és korlátozások elfogadását, valamint alternatív technológiák fejlesztését;
 3. felhívja a tagállamokat, hogy felségvizeiken azonnali hatállyal korlátozzák a nagy teljesítményű aktív hanglokátorok használatát;

(¹) HL L 242., 2002.9.10., 1. o.

2004. október 28., csütörtök

4. felhívja a tagállamokat, hogy átlátható módon ellenőrizték és vizsgálják ki a tengeri emlősöknek a nagy teljesítményű emberi eredetű zajok használatával kapcsolatos tömeges partra vetődését az EU felségvizein és tájékoztassák megállapításaikról a Bizottságot;
5. felhívja az Európai Bizottságot, hogy végezzen tanulmányt a nagy teljesítményű aktív tengeri hanglokátorok felállításának a tengeri környezetre gyakorolt hatásairól, és a tagállamok által rendelkezésre bocsátott információ alapján tegyen közzé egy értékelést az Európai Unió felségvizein jelenleg folyó tevékenységek hatásairól;
6. felhívja a Bizottságot és a tagállamokat, hogy kezdeményezzék egy többnemzetiségű munkacsoport létrehozását, mely a világ óceánjaiban előforduló hangszintek szabályozásáról és korlátozásáról szóló egyezményeket dolgozná ki, figyelembe véve az emberi eredetű hanglokátorok tengeri emlősökre és halakra gyakorolt káros hatásának szabályozását és korlátozását;
7. úgy véli, hogy a védelem területén alkalmazandó közös szabványok és az együttműködés bevezetésére irányuló minden intézkedésnek el kell kerülnie és aktív módon alternatív megoldást kell keresnie az olyan technológiákra, melyek valószínűleg szükségtelen és komoly károkat okoznak a környezetnek és más közösségi érdekeknek, mint például jelen esetben a halászatnak;
8. utasítja Elnökét, hogy továbbítsa ezt az állásfoglalást a Tanácsnak és a Bizottságnak.

P6_TA(2004)0048**Repszlövédékek****Az Európai Parlament állásfoglalása a repeszlövédékekről**

Az Európai Parlament,

- tekintettel a fel nem robbant lőszeres és a szegényített urán lőszeres által okozott károkról szóló⁽¹⁾ 2003. február 13-i, a repeszbombákról szóló⁽²⁾ 2001. december 13-i, illetve a gyalogsági aknák teljes betiltásához az államokon kívüli más szereplők csatlakozását elősegítő fellépésről szóló⁽³⁾ 2001. szeptember 6-i korábbi állásfoglalásaira,
 - tekintettel az egyes hagyományos fegyverekről szóló ENSZ egyezmény 2003. november 28-án elfogadott V. jegyzőkönyvére, amely a háborús robbanóanyag-maradványokról szól,
 - tekintettel a gyalogsági aknák alkalmazásának, tárolásának, előállításának és átruházásának tilalmáról, illetve azok megsemmisítéséről szóló 1997. évi ottawai egyezményre,
 - tekintettel a 47 ország 115 nem kormányzati szervezete által 2003. november 13-án létrehozott repeszlövédék-ellenes koalícióra,
 - tekintettel eljárási szabályzata 115. cikkének (5) bekezdésére,
- A. mivel a háborús robbanóanyag-maradvány kifejezés fel nem robbant lőszert (robbanó lőszer, melyet fegyveres vizsály során betöltöttek, kibiztosítottak, élesítettek vagy egyéb módon használatra készítettek fel és melynek fel kellett volna robbannia, de nem robbant fel), illetve elhagyott robbanó-lőszert takar; mivel a gyalogsági aknák olyan aknák, melyeket elsősorban arra terveztek, hogy emberi jelenlét, közelség vagy érintés hatására robbanjanak fel, és melyeket az ottawai egyezmény betiltott,
- B. ismételten megerősíti nemzetközi humanitárius jog megerősítésének szükségességét, mivel az vonatkozik a repeszlövédékekre, illetve új jegyzőkönyvek létrehozásának szükségességét a kormányzati szakértők csoportja révén, mely jegyzőkönyv korlátozza a repeszlövédékek és a jármű elleni aknák alkalmazását az egyes hagyományos fegyverekről szóló egyezmény alapján,
- C. tudomásul véve, hogy a repeszlövédék kifejezés mind levegőből, mind földről indítható fegyver-rendszerekre vonatkozik,

⁽¹⁾ HL C 43., 2004.2.19., 361. o.

⁽²⁾ HL C 177., 2002.7.25., 309. o.

⁽³⁾ HL C 72., 2002.3.21., 352. o.