

2) A költségeket a Görög Köztársaságnak kell viselnie.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(nagytanács)

2005. június 7.

a C-17/03. sz. (a College van Beroep voor het bedrijfsleven előzetes döntéshozatal iránti kérelme) a Vereniging voor Energie, Milieu en Water és társai kontra Directeur van de Dienst uitvoering en toezicht energie ügyben ⁽¹⁾

(A villamos energia belső piaca – Elsőbbségi hozzáférés a határokon átnyúló villamosenergia-szállító hálózathoz – Korábban általános gazdasági érdekű szolgáltatás teljesítésével megbízott vállalkozás – A piacliberalizációt megelőzően fennálló hosszútávú szerződések – 96/92/EK irányelv – Hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Bizalomvédelem és jogbiztonság elve)

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(nagytanács)

2005. május 31.

(2005/C 182/04)

(Az eljárás nyelve: holland)

a C-438/02. sz. (a Stokholms tingsrátt előzetes döntéshozatal iránti kérelme) ügyben: Krister Hanner ellen indult büntetőeljárás ⁽¹⁾

(EK 28., EK 31., EK 43. cikk és az EK 86. cikk (2) bekezdése – Gyógyszerek forgalomba hozatala – Kiskereskedők letelepedése – Állami gyógyszer-kiskereskedelmi monopólium – Általános gazdasági érdekű szolgáltatásra kötelezett vállalkozás)

(2005/C 182/03)

(Az eljárás nyelve: svéd)

A C-438/02. sz. ügyben a Bírósághoz az EK 234. cikk alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a Stokholms tingsrátt (Svédország) a Bírósághoz 2002. december 4-én érkezett, 2002. november 29-i határozatával az előtte **Krister Hanner** ellen folyamatban lévő büntetőeljárásban terjesztett elő, a Bíróság (nagytanács), tagjai: V. Skouris elnök, P. Jann (előadó), C. W. A. Timmermans és A. Rosas tanácselnökök, J.-P. Puissechet, R. Schintgen, N. Colneric, S. von Bahr és J. N. Cunha Rodrigues bírák, főtanácsnok: P. Léger, hivatalvezető: M. Múgica Arzamendi főtanácsos, 2005. május 31-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

Az alapiügyben érintett szabályozásra jellemzőhöz hasonló módon kialakított, kizárólagos kiskereskedelmi jogot biztosító szabályozás ellentétes az EK 31. cikk (1) bekezdésével.

⁽¹⁾ HL C 31., 2003.2.8.

A C-17/03. sz. ügyben a Bírósághoz az EK 234. cikk alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a College van Beroep voor het bedrijfsleven (Hollandia) a Bírósághoz 2003. január 16-án érkezett 2002. november 13-i határozatával az előtte a **Vereniging voor Energie, Milieu en Water**, az **Amsterdam Power Exchange Spotmarket BV**, az **Eneco NV** és a **Directeur van de Dienst uitvoering en toezicht energie** között, a **Nederlands Elektriciteits Administratiekantoor BV**, korábban Samenwerkende Elektriciteitsproductiebedrijven NV részvételével folyamatban lévő eljárásban terjesztett elő, a Bíróság (nagytanács), V. Skouris elnök, P. Jann, C. W. A. Timmermans és A. Rosas (előadó) tanácselnökök, J. P. Puissechet, R. Schintgen, N. Colneric S. von Bahr, M. Ilešič, J. Malenovský és U. Lohmus bírák, főtanácsnok: C. Stix-Hackl, hivatalvezető: M.-F. Contet főtanácsos, 2005. június 7-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) A villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló, 1996. december 19-i 96/92/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkének (5) bekezdése és 16. cikke nem csak a műszaki előírásokra vonatkozik, hanem e rendelkezéseket akként kell értelmezni, hogy hatályuk valamennyi hátrányos megkülönböztetésre kiterjed.

2) E cikkekkal ellentétesek valamely vállalkozásnak elsőbbségi nemzeti közeli villamosenergia-szállító kapacitást juttató nemzeti intézkedések, származzanak akár a rendszerirányítótól, akár a hálózatkezelési ellenőrtől vagy a jogalkotótól, amennyiben ezeket az intézkedéseket a 96/92 irányelv 24. cikke szerinti eljárásban nem engedélyezték.

⁽¹⁾ HL C 70., 2003.3.2.