

## A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(első tanács)

2005. május 26.

a C-20/03. sz., Marcel Burmanjer, René Alexander Van Der Linden és Anthony De Jong ellen folytatott büntetőeljárás <sup>(1)</sup> (a rechtbank van eerste aanleg te Brugge előzetes döntéshozatal iránti kérelme)

(Áruk szabad mozgása – EK 28. cikk – Azonos hatású intézkedések – Mozgóárusi értékesítés – Folyóirat-előfizetés – Előzetes engedély)

(2005/C 182/05)

(Az eljárás nyelve: holland)

A C-20/03. sz. ügyben a Bírósághoz az EK 234. cikk alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a rechtbank van eerste aanleg te Brugge (Belgium) a Bíróságnál 2003. január 21-én nyilvántartásba vett 2003. január 17-i végzésével az előtte **Marcel Burmanjer, René Alexander Van Der Linden és Anthony De Jong** ellen folytatott büntetőeljárásban terjesztett elő, a Bíróság (első tanács), tagjai: P. Jann tanácselnök, A. Rosas (előadó), K. Lenaerts, S. von Bahr és K. Schieman bírák, főtanácsnok: P. Léger, hivatalvezető: M.-F. Contet főtanácsos, 2005. május 26-án meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

Az EK 28. cikk nem ellentétes azzal, hogy egy tagállam nemzeti rendszere a területén folyóirat-előfizetések előzetes engedély nélkül történő mozgóárusi értékesítését törvénysértésnek minősítse, amennyiben a rendszer a szóban forgó termékek eredete szerinti megkülönböztetés nélkül a területen e tevékenységet végző valamennyi piaci szereplőre vonatkozik, feltéve, hogy a rendszer az említett tagállamból és más tagállamokból származó termékek forgalmazását mind jogilag, mind ténylegesen ugyanúgy érinti.

A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak ellenőrzése, hogy az alapügy körülményeit figyelembe véve a nemzeti jog alkalmazása biztosítja-e, hogy a rendszer mind jogilag, mind ténylegesen ugyanúgy érinti a nemzeti és a más tagállamból származó termékek forgalmazását, illetve ha nem ez a helyzet, ugyanezen bíróság feladata annak eldöntése, hogy a szóban forgó rendszert igazolja-e a Bíróság ítélkezési gyakorlata által meghatározott közérdekű cél, valamint hogy a rendszer e célt figyelembe véve arányos-e.

<sup>(1)</sup> HL C 70., 2003.3.22.

## A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(nagytanács)

2005. május 31.

a C-53/03. sz. (az Epitropi Antagonismou előzetes döntéshozatal iránti kérelme) a Synetairismos Farmakopoion Aitolias & Akarnanias (Syfait) és társai kontra GlaxoSmithKline plc és társai <sup>(1)</sup>

(Elfogadhatóság – A nemzeti bíróság fogalma – Erőfölénnyel való visszaélés – A gyógyszer-nagykereskedők részére történő szállítás megtagadása – Párhuzamos kereskedelem)

(2005/C 182/06)

(Az eljárás nyelve: görög)

A C-53/03. sz. ügyben a Bírósághoz az EK 234. cikk alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet az Epitropi Antagonismou (Görögország) a Bíróságnál 2003. február 5-én nyilvántartásba vett 2003. január 22-i végzésével az előtte a **Synetairismos Farmakopoion Aitolias & Akarnanias (Syfait) és társai, Panellinios syllogos farmakopothikarion, Interfarm – A. Agelakos & Sia OE és társai, K. P. Marinopoulos Anonymos Etairia emporias kai dianomis farmakeftikon proionton és társai és GlaxoSmithKline plc, GlaxoSmithKline AEEVE** (korábbi nevén Glaxowellcome AEEVE) között folyamatban lévő eljárásban terjesztett elő, a Bíróság (nagytanács), tagjai: V. Skouris elnök, P. Jann, C. W. A. Timmermans, A. Rosas és R. Silva de Lapuerta, tanácselnökök, C. Gullmann (előadó), R. Schintgen, N. Colneric és S. von Bahr, bírák; főtanácsnok: F. G. Jacobs; hivatalvezető: L. Hewlett főtanácsos, 2005. május 31-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

Az Európai Közösségek Bírósága nem rendelkezik hatáskörrel az Epitropi Antagonismou által a 2003. január 22-i határozatával előterjesztett kérdések megválaszolására.

<sup>(1)</sup> HL C 101., 2003.4.26.