

1) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 25. cikkét úgy kell értelmezni, hogy a mezőgazdasági termelőkre vonatkozó közös átalányadózási rendszer kizárólag az e cikk (2) bekezdésében meghatározott mezőgazdasági termékek értékesítésére és mezőgazdasági szolgáltatásokra alkalmazandó, és hogy az átalányadót fizető mezőgazdasági termelők által végzett egyéb tevékenységek az említett irányelv általános szabályozása alá tartoznak.

2) A 77/388 irányelv 25. cikke (2) bekezdésének ezen irányelv B. mellékletével együtt olvasott ötödik franciabekezdését úgy kell értelmezni, hogy ezen irányelv értelmében a vadászterületek átalányadót fizető mezőgazdasági termelő általi bérbeadása nem minősül mezőgazdasági szolgáltatásnak.

(<sup>1</sup>) HL C 85., 2004.04.03.

#### A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(hatodik tanács)

2005. június 2.

a C-68/04. sz., az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság ügyben (<sup>1</sup>)

(Tagállami kötelezettségzegés – 2001/81/EK irányelv – Légszennyező anyagok – Nemzeti kibocsátási határértékek)

(2005/C 182/28)

(Az eljárás nyelve: görög)

A C-68/04. sz., az **Európai Közösségek Bizottsága** (meghatalmazott: G. Valero Jordana és M. Konstantinidis) kontra **Görög Köztársaság** (meghatalmazott: N. Dafniou) ügyben, az EK 226. cikke alapján 2004. február 13-án kötelezettségzegés megállapítása iránt előterjesztett kereset tárgyában, a Bíróság (hatodik tanács), tagjai: A. Borg Barthet (előadó) tanácselnök, A. La Pergola és A. Ó Caoimh bírák, főtanácsnok: D. Ruiz-Jarabo Colomer, hivatalvezető: R. Grass, 2005. június 2-án meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) Mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az egyes légszennyező anyagok nemzeti kibocsátási határértékeiről

szóló, 2001. október 23-i 2001/81/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, a Görög Köztársaság nem teljesítette az ezen irányelv 15. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeket.

2) A Görög Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 94., 2004.4.17.

#### A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(első tanács)

2005. május 26.

a C-77/04. sz., **Groupement d'intérêt économique (GIE) Réunion européenne** és társai kontra **Zurich España** és a **Société pyrénéenne de transit d'automobiles (Soptrans)** ügyben (a Cour de Cassation előzetes döntéshozatal iránti kérelme) (<sup>1</sup>)

(Brüsszeli Egyezmény – A 6. cikk 2. pontjának és a II. cím 3. szakasza rendelkezéseinek értelmezésére irányuló kérelem – Joghatóság biztosítási ügyekben – Harmadik fél perbevonásával biztosítók között folyó per – Többszörös biztosítási helyzet)

(2005/C 182/29)

(Az eljárás nyelve: francia)

A C-77/04. sz., a polgári és kereskedelmi ügyekben irányadó bírósági joghatóságról és a bírósági határozatok végrehajtásáról szóló 1968. szeptember 27-i egyezmény Bíróság által történő értelmezéséről szóló 1971. június 3-i jegyzőkönyv alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a Cour de cassation (Franciaország) a Bírósághoz 2004. február 17-én érkezett 2004. január 20-i határozatával az előtte a **Groupement d'intérêt économique (GIE) Réunion européenne** és társai, valamint a **Zurich España** és a **Société pyrénéenne de transit d'automobiles (Soptrans)** között folyamatban lévő eljárásban terjesztett elő, a Bíróság (első tanács), tagjai: P. Jann tanácselnök, N. Colneric, J. N. Cunha Rodrigues (előadó), M. Ilesič és E. Levits bírák, főtanácsnok: F. G. Jacobs, hivatalvezető: K. H. Sztranc tanácsos, 2005. május 26-án meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő: