

1. Egy többszörös biztosítás alapján indított, harmadik fél szavatosság vagy jótállás céljából történő perbehívásával kapcsolatos kérelem nem tartozik a Dánia, Írország, valamint Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága csatlakozásáról szóló, 1978. október 9-i egyezményvel, a Görög Köztársaság csatlakozásáról szóló, 1982. október 25-i egyezményvel, a Spanyol Királyság és a Portugál Köztársaság csatlakozásáról szóló, 1989. május 26-i egyezményvel, valamint az Osztrák Köztársaság, a Finn Köztársaság és a Svéd Királyság csatlakozásáról szóló, 1996. november 29-i egyezményvel módosított, a polgári és kereskedelmi ügyekben irányadó bírósági joghatóságról és a bírósági határozatok végrehajtásáról szóló 1968. szeptember 27-i egyezmény II. címének 3. szakaszában foglalt rendelkezések hatálya alá.
2. Az egyezmény 6. cikkének 2. pontja akkor alkalmazandó a többszörös biztosítás alapján indított, harmadik fél szavatosság vagy jótállás céljából történő perbehívásával kapcsolatos kérelmek esetén, ha az eredeti kérelem és a perbehívásra irányuló kérelem közötti kapcsolat alapján ki lehet zárni, hogy az eljáró bíróság megválasztásával kapcsolatban visszaélés történt.

(¹) HL C 85., 2004.4.3.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(harmadik tanács)

2005. június 2.

a C-89/04. sz. (a Raad van State előzetes döntéshozatal iránti kérelme) **Mediakabel kontra Commissariaat voor de Media** (¹) ügyben

(89/552/EGK irányelv – Az 1. cikk a) pontja – Televíziós műsorszolgáltatás – Hatály – 98/34/EK irányelv – Az 1. cikk 2. pontja – Információs társadalommal összefüggő szolgáltatás – Hatály)

(2005/C 182/30)

(Az eljárás nyelve: holland)

A C-89/04. sz. ügyben, az EK 234. cikk alapján előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a Raad van State (Hollandia) a Bírósághoz 2004. február 20-án érkezett, 2004. február 18-i határozatával az előtte a **Mediakabel BV** és a **Commissariaat voor de Media** között folyamatban

lévő eljárásban terjesztett elő, a Bíróság (harmadik tanács), tagjai: A. Rosas elnök, A. Borg Barthet, J.- P. Puissochet (előadó), S. von Bahr és J. Malenovský bírák, főtanácsnok: A. Tizzano, hivatalvezető: M. Ferreira vezető tisztviselő, 2005. június 2-án meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

- 1) A televíziós műsorszolgáltatásnak a 97/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló, 1989. október 3-i 89/552/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének a) pontja szerinti fogalmát e rendelkezés önállóan határozza meg. Nem az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásnak az 1998. június 20-i tanácsi és európai parlamenti 98/48/EK irányelvvel módosított, a műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló 1998. június 22-i tanácsi és európai parlamenti 98/34/EK irányelv 1. cikkének 2. pontja szerinti fogalma ellentétéként van meghatározva, és így nem feltétlenül tartozik alá minden olyan szolgáltatás, amelyiket ez utóbbi fogalom nem fed.
- 2) A 97/36 irányelvvel módosított 89/552 irányelv 1. cikkének a) pontja szerinti televíziós műsorszolgáltatás fogalma alá tartozik egy szolgáltatás, amennyiben televíziós műsoroknak közönség számára történő közvetítéséből áll, vagyis határozatlan számú lehetséges tévénéző számára, akiknek ugyanazokat a képeket egyidejűleg továbbítják. A képek közvetítésének módja nem meghatározó eleme az értékelésnek.
- 3) A 97/36 irányelvvel módosított 89/552 irányelv 1. cikkének a) pontja szerinti televíziós műsorszolgáltatásnak minősül az olyan szolgáltatás, mint a Filmtime, amely televíziós műsoroknak a közönség számára szánt szolgáltatása, és amelyet nem a szolgáltatást igénybe vevő egyéni kérelmére nyújtanak. A televíziós műsorszolgáltatás fogalmának értékelésénél a szolgáltató szemszögét kell elsősorban alapul venni. Ezzel szemben az érintett szolgáltatással versenyző szolgáltatások helyzete ennél az értékelésnél nem bír jelentőséggel.
- 4) Azok a feltételek, amelyekkel az olyan szolgáltatást nyújtó, mint a Filmtime, a 97/36 irányelvvel módosított 89/552 irányelv 4. cikkének (1) bekezdésében előírt azon kötelezettségét teljesíti, amely szerint köteles adásidejének többségi hányadát európai alkotások számára fenntartani, nem befolyásolják e szolgáltatásnak televíziós műsorszolgáltatásként történő minősítését.

(¹) HL C 94., 2004. 4.17.