

A Finanzgericht München a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> I. mellékletét módosító, 2003. szeptember 11-i 1789/2003/EK bizottsági rendelet <sup>(2)</sup> I. melléklete szerinti szövegű Kombinált Nomenklatúrát akként kell-e értelmezni, hogy a 0406 10 vámtarifa-alszám alá kell besorolni a pizzához való olyan sajtot (mozzarella), amelyet annak előállítását követően 1-2 hétig 2 és 4 C között tároltak?
- 2) Közösségi rendelkezés hiányában lehet-e organoleptikus jellemzők alapján választ adni arra a kérdésre, hogy a Kombinált Nomenklatúra szerinti 0406 10 alszám alá tartozó friss sajtról van-e szó?

<sup>(1)</sup> HL L 256., 1. o.

<sup>(2)</sup> HL L 281., 1. o.

**Az Európai Közösségek Bizottsága által az Olasz Köztársaság ellen 2005. május 4-én benyújtott kereset**

**(C-198/05. sz. ügy)**

(2005/C 182/48)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviselik: W. Wils és L. Pignataro meghatalmazottak, 2005. május 4-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Olasz Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság nem tett eleget az 1992. november 19-i 92/100/EGK tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 1. és 5. cikkéből eredő kötelezettségeinek, mivel a közönség számára nyitott valamennyi intézményi kategória mentesül a haszonkölcsönbe adási jog alól.
- 2) kötelezze az Olasz Köztársaságot az eljárási költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A Bizottság megállapítja, hogy a 633/41 törvény 69. cikke (1) bekezdésének b) pontja valamennyi állami könyvtárat és lemez-

tárat mentesít a haszonkölcsönbe adási jog alól, amikor kimondja, hogy a haszonkölcsönbe adás nincs semmilyen engedélyezéshez vagy díjazáshoz kötve, amennyiben legalább 18 hónap telt el az első forgalomba hozatal óta vagy legalább 24 hónap telt el a művek létrehozása óta feltéve, hogy ha a terjesztési jogot senki nem gyakorolta.

A Bizottság úgy véli, hogy a 633/41 törvény fent hivatkozott cikke, amely mentesít valamennyi állami könyvtárat és lemeztárat a díj fizetése alól, sérti a 92/100/EGK rendelet 5. cikkének (2) bekezdését és 5. cikkének (3) bekezdését. Mivel nem tartja be a közintézmények részéről történő kizárólagos haszonkölcsönbe adási jogtól való eltérés átengedésének feltételeit, az említett rendelkezés ugyanazon irányelv 1. cikkét is sérti.

<sup>(1)</sup> HL 1992. 11. 27., L 346., 61. o.

**A cour d'appel de Bruxelles 2005. április 28-i határozatával az Európai Közösség kontra belga állam ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelme**

**(C-199/05. sz. ügy)**

(2005/C 182/49)

(Az eljárás nyelve: francia)

A cour d'appel de Bruxelles a Bíróság Hivatalához 2005. május 9-én érkezett, 2005. április 28-i határozatával az előtte az Európai Közösség és a belga állam között folyamatban lévő eljárásban előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A cour d'appel de Bruxelles a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Az Európai Közösségek kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv 3. cikkének második bekezdését, amely kimondja, hogy a tagállamok kötelesek megtenni a megfelelő intézkedéseket a közvetett, illetve forgalmi adók összegének elengedése vagy visszatérítése érdekében, akként kell-e értelmezni, hogy annak alkalmazási körébe tartozik a bíróságoknak bármely tárgyban pénz megfizetésére, illetve értékpapír teljesítésére kötelező, vagy pénz- illetve értékpapír-tartozást megállapító ítéletével, illetve végzésével összefüggésben arányosan kivetett illeték?