

**A Special Commissioners 2005. május 3-i végzésével a Vodafone 2 kontra Her Majesty's Revenue and Customs ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-203/05. sz. ügy)

(2005/C 182/51)

(Az eljárás nyelve: angol)

A Special Commissioners (Egyesült Királyság) 2005. május 3-i végzésével, amely 2005. május 9-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Vodafone 2 kontra Her Majesty's Revenue and Customs ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Special Commissioners a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1. Ellentétes-e az EK 43., 49. és/vagy 56. cikkel az alapeljárásban érintetthez hasonló nemzeti adószabályozás, amely meghatározott körülmények között az ebben a tagállamban letelepedett társaságra (a továbbiakban: letelepedett társaság) egy másik tagállamban letelepedett és alacsonyabb adómérték alá tartozó, az előbbi által ellenőrzött társaság (a továbbiakban: ellenőrzött társaság) nyeresége után történő adókitétést illetően különösen úgy rendelkezik, hogy:

- 1.1. ilyen adóterhet vet ki kivéve, ha a letelepedett társaság igazolni tudja, hogy az ellenőrzött társaság mentes e szabályozás alól;
- 1.2. adóteher alóli mentességeket ír elő, de olyan feltételek mellett, amelyek bizonytalanságot idéznek elő abban a tekintetben, hogy e mentességek a gyakorlatban az ellenőrzött társaság alapításakor vagy azt követően vehetők-e igénybe;
- 1.3. azt írja elő, hogy meghatározott követelményeknek kell megfelelni, amennyiben a letelepedett társaság nem kér vagy nem kérhet ilyen mentességet és az ellenőrzött társaság nyeresége után adót fizet;
- 1.4. azt írja elő, hogy meghatározott követelményeknek kell megfelelni, amennyiben a letelepedett társaság ezen adóteher alól mentességet kér, amely olyan kötelezettséget is magában foglalhat, hogy a szabályozás alkalmazását minden általa ellenőrzött társaságra vonatkozóan vizsgálja meg és azt vegye figyelembe, és ezt követően minden évben ellenőrizze mindegyik általa ellenőrzött társaság tevékenységét annak biztosítása érdekében, hogy a mentesség feltételei továbbra is fennálljanak;
- 1.5. a letelepedett társaságra minden esetben adminisztratív és pénzügyi terheket ró (amelyek jelentősek lehetnek);

és egyik esetben sem vonatkoznak az említett következmények azon társaságokra, amelyek abban a tagállamban rendelkezik székhelyel, ahol a letelepedett társaság?

2. Eltérő lenne-e az 1. pontban feltett kérdésre adott válasz, ha

- 2.1. az ellenőrzött társaság minimális tevékenységet folytat annak a tagállamnak a területén, ahol letelepedett; vagy
- 2.2. az ellenőrzött társaság nyereségének csak minimális része adóköteles abban a tagállamban, ahol letelepedett; vagy
- 2.3. az ellenőrzött társaságot mesterséges adóelkerülési rendszer részeként alapították, és ha igen, melyek az ilyen mesterséges rendszer ismertető jegyei?

3. Vannak-e olyan körülmények, amelyek között

- 3.1. a letelepedett társaság nem hivatkozhat az EK 43. és/vagy 56. cikkből eredő jogokra; vagy
- 3.2. a letelepedett társaság nem részesülhet az EK 43. és/vagy 56. cikkből eredő jogokban;

azon oknál fogva, hogy az ilyen hivatkozás vagy jogokban való részesülés e jogokkal való visszaélést valósítana meg? Ha vannak ilyen körülmények, akkor milyen iránymutatást tart a Bíróság megfelelőnek ahhoz, hogy az alapján a Special Commissioners meghatározza, hogy ezen ügy tényállásának keretei között vannak-e ilyen körülmények, és hogy megállapítható-e a joggal való visszaélés?

4. Ellentétes-e az EK-Szerződés 56. cikkével és 58. cikke (1) bekezdésének a) pontjával, valamint a Maastrichti Szerződés záróokmányához csatolt 7. sz. nyilatkozattal az alapeljárásban érintetthez hasonló tagállami adószabályozás, amennyiben e szabályozás alkalmazása alól egy vagy több mentességre lenne lehetőség, ha nem módosították volna e szabályozást 1994. január 1-jei hatállyal?

5. Ellentétes-e az EK-Szerződés 43., 49. és/vagy 56. cikkével az alapeljárásban érintetthez hasonló tagállami adószabályozás, amennyiben ez a szabályozás nem lenne alkalmazható, ha a letelepedett társaság az ellenőrzött társaságot inkább kölcsönök, semmint tőkejutattás útján finanszírozná?

6. Ellentétes-e az EK-Szerződés 43., 49. és/vagy 56. cikkével az alapeljárásban érintetthez hasonló tagállami adószabályozás, amennyiben e szabályozás alkalmazása alól egy vagy több mentességre lenne lehetőség, ha az ellenőrzött társaság bevételei a másik tagállamban vagy

- 6.1. e tagállamon belüli forrásokból, és nem más tagállamból vagy egyéb fennhatóság alá tartozó területekről származó bevételekből tevődnének össze; vagy
- 6.2. ugyanezen társaságból származó kamatjövedelmek helyett részesedések utáni jövedelmekből tevődnének össze?