

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (második tanács) a T-169/03. sz., Sergio Rossi SpA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2005. március 1-jén hozott ítélete ellen a Sergio Rossi SpA által 2005. május 17-én benyújtott fellebbezés

(C-214/05 P. sz. ügy)

(2005/C 182/54)

(az eljárás nyelve: olasz)

A Sergio Rossi SpA (képviseli A. Ruo, az alicantei ügyvédi kamara [Spanyolország] tagja) 2005. május 17-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (második tanács) a T-169/03. sz., Sergio Rossi SpA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2005. március 1-jén hozott ítélete ellen.

A fellebbező fél azt kéri, hogy a Bíróság:

1. semmisítse meg teljes egészében a jogvita tárgyát képező megtámadott ítéletet a 40/94 tanácsi rendelet 8. és 73. cikkei, valamint az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 44. és 81. cikkei megsértése miatt;
2. másodlagosan semmisítse meg a megtámadott ítéletet azon részében, amely a SISSI ROSSI védjegy „bőr és bőrutánzatok” tekintetében történő lajstromozására vonatkozik;
3. másodlagosan ismerje el a bizonyítékok előterjesztésére való jogot, semmisítse meg teljes egészében a megtámadott ítéletet, és utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé, hogy az megvizsgálhassa az elfogadhatatlannak nyilvánított bizonyítékokat, vagy alternatív jogcímen, a 40/94 rendelet⁽¹⁾ 73. cikkében foglalt nyilatkozattételi jognak megfelelően utalja jelen ügyet az OHIM fellebbezési tanácsa elé, hogy az határidőt állapíthasson meg a nyilatkozat megtételére;
4. az Európai Közösségek Bírósága 1991. május 2-i eljárási szabályzatának 69. cikke (2) bekezdése értelmében az alperest mint pervesztes felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes úgy véli, hogy a megtámadott határozat hibás az alábbi rendelkezések megsértése következtében:

1. Az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 81. cikke, mivel a megtámadott ítélet nem tartalmaz indokolást az elsődleges kereseti kérelem tekintetében.
2. Az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzatának 44. cikk 1.§-a, mivel a felperes által benyújtott bizonyítékokat elfoga-

dhatatlannak nyilvánították, míg a felperes álláspontja szerint ezeket el kellett volna fogadni; másodlagosan tekintetbe kell venni, hogy a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94 tanácsi rendelet 73. cikkét félreértették, amennyiben az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban a felperesnek nem volt lehetősége nyilatkozat tételére a vitatott áruk között fennálló vagy fenn nem álló hasonlóságra vonatkozó érvekről.

3. A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke, mivel a Miss Rossi és Sissi Rossi védjegyeket inkompatibiliseknek kell tekinteni. Hiszen az olyan áruk, mint „női táskák” és „női cipők” hasonlóknak kell tekinteni, csakúgy mint magukat a védjegyeket. Az áruk és a védjegyek egyidejű hasonlósága következtében e rendelkezés értelmében összetéveszthetőség fennállását kell megállapítani a védjegyek között is.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló 1993. december 20-i 40/94 tanácsi rendelet (HL 11., 1994. 1. 14., 1. o.)

Az Európai Közösségek Bizottsága által az Olasz Köztársaság ellen 2005. május 17-én benyújtott kereset

(C-218/05. sz. ügy)

(2005/C 182/55)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselik: K. Simonsson és C. Loggi meghatalmazotti minőségben) 2005. május 17-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Olasz Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a a közösségi hajóforgalomra vonatkozó megfigyelő és információs rendszer létrehozásáról és a 93/75/EGK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2002. június 27-i 2002/59/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek⁽¹⁾, vagy legalábbis ezen rendelkezésekről nem tájékoztatta a Bizottságot, az Olasz Köztársaság nem teljesítette az irányelv 29. cikkéből eredő kötelezettségeit.
- 2) kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.