

Jogalapok és fontosabb érvek:

A Bizottság által képviselt Európai Közösség, közösségi kutatási és fejlesztési keretprogramok keretében három szerződést kötött az alperessel. E három szerződés közelebről a következők voltak:

- A COP 493 „Invite” szerződés különösen a „Telematika a belső navigációért” című projekt gyakorlati megvalósítására vonatkozott, és 1994. december 30-ától számított 24 hónapon belül kellett végrehajtani. Az alperes az illető közös vállalat koordinátora és tagja volt.
- A TR 1006 „Ausias” szerződés különösen a „Fejlett telematikai szállítórendszerek integrált és rendezett városi központokban” című projekt gyakorlati megvalósítására vonatkozott, és 1995. december 30-ától számított 23 hónapon belül kellett végrehajtani. Az alperes az illető közös vállalat tagja volt.
- A V 2043 „Artis” szerződés különösen a „Fejlett telematikai közúti szállítórendszerek Spanyolországban” című projekt gyakorlati megvalósítására vonatkozott, és 1992. január 1-jétől számított 12 hónapon belül kellett végrehajtani. Az alperes az illető közös vállalat tagja volt.

A megállapodás szerint a Bizottság mindegyik esetben pénzzel járult volna hozzá az illető projekt megvalósításához, az egyes szerződésekben meghatározott feltételeknek megfelelően. A Bizottság mindegyik szerződés esetében a támogatásából előleget folyósított.

Pénzügyi ellenőrzéseket követően, a Bizottság megállapította, hogy az alperes a számára folyósított pénzforrásoknak csak egy részét használta fel a vonatkozó projekt céljaira. Közelebről:

- A COP 493 „Invite” szerződés alapján a Bizottság 257 400 euró összegű előleget fizetett az alperesnek, mint a közös vállalat koordinátorának. Az alperes állítólag csak 79 062,70 euró összeget fizetett a többi résztvevőnek, 178 337,30 euró pedig megtartott, amelyből csupán 42 000 eurót fordítottak a szóban forgó projektre. A Bizottság az alperesnek címzett fizetési felszólítást bocsátott ki 136 037,30 euró összegre.
- A TR 1006 „Ausias” szerződés alapján a Bizottság 78 341,91 euró előleget fizetett a közös vállalatnak arra az időszakra, amikor az alperes annak tagja volt. A Bizottság megállapította, hogy az alperes a szóban forgó projektre csupán 63 229,63 eurót használt fel, és az alperesnek címzett fizetési felszólítást bocsátott ki 15 112,28 euró összegre.

- A V 2043 „Artis” szerződés alapján az alperes, mint az illető közös vállalat tagja, 62 621,86 euró előleget kapott a Bizottságtól. A Bizottság úgy ítélte meg, hogy csak 53 391,09 eurót használtak fel a szóban forgó projektre, és az alperesnek címzett fizetési felszólítást bocsátott ki 9 320,77 euró összegre.

Keresetével a Bizottság az előbbieken említett visszajáró összegek visszafizetését, valamint az ezen összegek után – az egyes szerződésekre alkalmazandó (vagyis az első szerződés vonatkozásában a görög, a másik kettő tekintetében a spanyol) jog rendelkezései szerint – járó kamat megfizetését akarja elérni.

A Grether AG által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2005. április 25-én benyújtott kereset

(T-167/05. sz. ügy)

(2005/C 182/70)

(A keresetlevél nyelve: angol)

A Grether AG (székhely: Binningen [Svájc], képviseli: V. von Bomhard, A. Pohlmann és A. Renck ügyvédek) 2005. április 25-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (a továbbiakban: OHIM) ellen.

A Crisgo (Thailand) Co. Ltd. (székhely: Samutsakorn [Thaiföld]) szintén félként vett részt a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- teljes egészében semmisítse meg az OHIM fellebbezési tanácsának az R250/20002-4. sz. ügyben 2004. október 14-én hozott határozatát;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője:	Crisgo Co. Ltd.
Az érintett közösségi védjegy:	Az „FL FENNEL” ábrás védjegy a 3. áruosztályba tartozó áruk tekintetében – 903 922 sz. védjegybejelentési kérelem
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:	A felperes
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:	A „FENJAL” közösségi szóvédjegy a 3. áruosztályba tartozó áruk tekintetében
A felszólalási osztály határozata:	A felszólalás elutasítása
A fellebbezési tanács határozata:	A fellebbezés elutasítása

Jogalapok:

A 40/94/EK tanácsi rendelet 73. és 74. cikkének megsértése. Ezzel összefüggésben a felperes azt állítja, hogy a fellebbezési tanács a határozatát számos olyan új érvre és tényre alapozta, amelyekre a felek nem hivatkoztak, illetve amelyeket nem vitattak meg. A felperes továbbá azt állítja, hogy a megtámadott határozat sérti a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontját azáltal, hogy azt a következtetést vonta le, hogy nem állt fenn összetéveszthetőség.

**Bart Nijs által az Európai Közösségek Számvevőszéke ellen
2005. május 2-án benyújtott kereset**

(T-171/05. sz. ügy)

(2005/C 182/71)

(Az eljárás nyelve: francia)

Bart Nijs (lakóhelye: Bereldange [Luxemburg], képviseli: Fränk Rollinger ügyvéd, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. május 2-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Számvevőszéke ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. semmisítse meg a Számvevőszék érdeket vizsgáló testületének a felperes 2003-as évre megállapított érdempontjairól szóló határozatát;
2. semmisítse meg az illetékes kinevezésre jogosult hatóságnak a felperest 2004-ben lektorra elő nem léptető határozatát;
3. semmisítse meg a 2003-as értékelési időszakban a felperesre vonatkozó előmeneteli jelentést;
4. semmisítse meg a Számvevőszék fellebbezési bizottságának a felperes 2003-as évre vonatkozó előmeneteli jelentését fenntartó 2004. október 26-i 6/2004 határozatot;
5. semmisítsen meg minden, ezzel kapcsolatos vagy ebből következő határozatot;
6. térítse meg a felperes által elszenvedett kárt és kötelezze a Számvevőszéket jelen eljárás díjainak és költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen ügy felperese – aki a T-377/04. sz. ügyben ⁽¹⁾ is benyújtott keresetet – az alperesnek az ő 2003-as évre vonatkozó érdempontjainak és ugyanezen időszak előmeneteli jelentésének megállapításáról, valamint a holland fordítói részlegben 2004-ben lektori besorolásba elő nem léptető határozatát vitatja.

Keresetének alátámasztásául a felperes hivatkozik:

- a személyzeti szabályzat 11a. pontjának, a gondos eljárás, a gondos ügyintézés és az egyenlő bánásmód elvének megsértésére,
- az előmeneteli eljárás jogellenességére, mivel azt olyan tisztviselőkre bízták, akiknek feddhetetlenségét a pert megelőző eljárás kétségbe vonta,
- a határidők be nem tartására az előmeneteli eljárás során,
- jelen ügyben az érdekek összehasonlító vizsgálatának hiányára a holland fordítói részlegben,
- a 2004-es előmeneteli szabályokra vonatkozó tájékoztatás hiányával a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvének megsértésére,
- jelen ügyben hatáskörrel való visszaélésre.

⁽¹⁾ T-377/04. sz., Nijs kontra Számvevőszék ügy (HL C 284., 2004.11.20., 26. o.)