

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. semmisítse meg az OHIM első fellebbezési tanácsának 2005. február 10-i határozatát;
2. kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: CORUS UK Limited

Az érintett közösségi védjegy: A „GALVALLOY” szóvédjegy a 6. osztályba tartozó áruk (acéllemezek és acéllapok stb.) vonatkozásában – védjegybejelentési szám: 796 557

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „GALVALLIA” nemzeti szóvédjegy a 6. osztályba tartozó áruk (acéllemezek és acéllapok stb.) vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A lajstromozás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A felszólalási osztály határozatának megsemmisítése.

Jogalapok: A 40/94/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet, HL L 11., 1994.1.14., 1-36. o.

Viviane Le Maire által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. május 10-én benyújtott kereset

(T-191/05. sz. ügy)

(2005/C 182/77)

(Az eljárás nyelve: francia)

Viviane Le Maire (lakóhelye: Evere [Belgium], képviselik: Gilles Bounéou és Frédéric Frabetti ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. május 10-én keresetet nyújtott be az Európai

Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. semmisítse meg a felperes részére hivatalba lépését követőenapidj biztosítását megtagadó 2004. szeptember 5-i hallgatólagos bizottsági határozatot,
2. kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen eljárás felperese a kinevezésre jogosult hatóságnak a felperes részére a személyzeti szabályzat VII. mellékletének 10. cikke szerintiapidj biztosítását megtagadó határozatát vitatja. A keresethez csatolt iratokból kiténik, hogy az elutasítást azzal indokolták, hogy e rendelkezés (2) bekezdésének a) pontjában előírt 120 napos időszak jelen esetben már eltelt.

Keresetének alátámasztásául a felperes hivatkozik:

- a személyzeti szabályzat VII. melléklete 10. cikke 2004. május 1-je előtti és az utáni változatának megsértésére, mivel az adminisztráció olyan követelményeket támasztott vele szemben, amelyeket az említett rendelkezés nem tartalmaz,
- a gondos ügyintézés, az önkényes eljárás és a hatáskörrel való visszaélés tilalma elvének megsértésére, azáltal, hogy az adminisztráció előírta a felperesnek, hogy nyújtson be egy ház bérletére vonatkozó bizonyítékot,
- az irományok indokolására vonatkozó kötelezettség megsértésére,
- az egyenlő bánásmód és hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére,
- a gondossági kötelelem megsértésére.

A Mebron NV által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. május 13-án benyújtott kereset

(T-198/05. sz. ügy)

(2005/C 182/78)

(Az eljárás nyelve: angol)

A Mebron NV (székhely: Rieme-Ertvelde [Belgium], képviselik: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek) 2005. május 13-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- kötelezze az Európai Bizottságot, hogy fizesse meg felperesnek a jelen keresetben követelt kártérítés összegét azért a kárért, amelyet a felperes szenvedett el az alperes azon mulasztása miatt, hogy nem hozta létre azt a rendszert, amely a felperes számára lehetővé tette volna metilbromid behozatalát 2005. január és február folyamán, illetve fizessen meg minden más olyan költséget, amely a felperesnél jelen eljárás folyamán vagy a Bíróság előtt *ex aequo et bono* ezen túlmenően felmerül;
- másodlagosan hozzon közbenső ítéletet, amely szerint az Európai Bizottság kártérítés fizetésére köteles az elszenvedett kár miatt, és kötelezze a feleket arra, hogy az ítélet keltétől számított elfogadható határidőn belül mutassák be a közöttük megállapodott kártérítési összegre vonatkozó számadatokat, vagy amennyiben egyezség nem jön létre, kötelezze a feleket arra, hogy ugyanebben a határidőben nyújtsák be előterjesztéseiket a vonatkozó részletes számadatokról;
- kötelezze az Európai Bizottságot, hogy fizessen meg a felperes részére évi 8 %-os késedelmi kamatot;
- kötelezze az Európai Bizottságot, hogy fizessen meg a felperes részére évi 8 %-os vagy a Bíróság által meghatározott bármely más megfelelő kamatot a kártérítés fizetendő összege után a Bíróság ítéletének keltétől a tényleges kifizetésig; és
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes metilbromidot (MBr) hoz be az EU-ba. A metilbromid szabályozott anyag az ózonréteget lebontó anyagokról szóló, 2000. június 29-i, 2037/2000/EK európai parlamenti és a tanácsi rendelet⁽¹⁾ értelmében. A felperes azt állítja, hogy emiatt csak importengedély birtokában, és az alperes által minden évben megállapított 12 hónapos behozatali kvóta névleges szétosztása alapján hozhat be metilbromidot.

Jelen keresetében a felperes kártérítést követel azért a kárért, amelyet állítólag elszenvedett az alperes azon jogsértő mulasztásának közvetlen következményeként, hogy nem hozta létre a 2037/2000/EK rendelet 6. és 7. cikke szerinti rendszert, amely 2005. január és február folyamán metilbromid EU-ba történő behozatalára szóló importengedély és behozatali kvóta megszerzését tette volna lehetővé a felperes számára.

Keresete indokolásaként a felperes előadja, hogy az alperes megsértette a 2037/2000/EK rendelet 6. és 7. cikkét, amely arra kötelezi a Bizottságot, hogy metilbromid EU-ba történő beho-

zatalára szóló engedélyeket adjon ki, és ilyen behozatali kvótákat állapítson meg minden 1999. december 31-ét követő 12 hónapos időszakra vonatkozóan. A felperes továbbá kifogásolja a gondos ügyintézés elvének és a gondosság elvének megsértését, amely a Bizottságtól megköveteli, hogy gondosan, pártatlanul és a határidőket betartva járjon el, valamint kifogásolja a jobbiztonság és a bizalomvédelem elvének megsértését is.

A felperes azt állítja, hogy az alperes jogellenes magatartása következtében általa elszenvedett kár abból az elmaradt nyereségből származik, amelyet felperes a metilbromid behozatala és azt követő értékesítése során érhetett volna el e két hónap alatt.

⁽¹⁾ HL L 244., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 15. fejezet, 5. kötet, 190. o.

A Nalocebar – Consultores e Serviços Lda. által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2005. május 19-én benyújtott kereset

(T-210/05. sz. ügy)

(2005/C 182/79)

(A keresetlevél nyelve: angol)

A Nalocebar – Consultores e Serviços Lda. (székhelye: Funchal [Madeira], képviselik: G. Pasquarella és R. M. Pasquarella ügyvédek) 2005. május 19-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A Limiñana y Botella, S. L. (székhelye: Monforte del Cid, Alicante [Spanyolország]) is félként vett részt a fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM első fellebbezési tanácsának 2005. március 18-i határozatát (R 646/2004-1. sz. ügy) és állapítsa meg a felperes által 2000. július 12-én benyújtott és a Közöségi Védjegyterjesztő 2001. december 3-i, 103/01. számában meghirdetett ábrás védjegye érvényességét;
- rendelkezzen a költségek viseléséről.