

A High Court of Justice (England and Wales), Chancery Division (Patents Court) a gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványának bevezetéséről szóló, 1992. június 18-i 1768/92/EG tanácsi rendelet⁽¹⁾ (a továbbiakban: rendelet) 1. cikkének b) pontjának értelmezését illetően következő kérdésekről kéri az Európai Közösségek Bíróságának döntését:

- 1) Ha egy alapszabadalom egy gyógyászati hatóanyag második egészségügyi alkalmazását oltalmazza, mit kell érteni „terméken” a rendelet 1. cikkének b) pontja értelmében, és különösen van-e szerepe a gyógyászati hatóanyag alkalmazásának a „termék” rendelet szerinti fogalom-meghatározásában?
- 2) Feltételezi-e a „gyógyszer hatóanyagainak kombinációja” kifejezés a rendelet 1. cikkének b) pontja értelmében azt, hogy a kombináció minden egyes összetevője rendelkezik gyógyászati hatással?
- 3) „Gyógyszer hatóanyagainak kombinációjának” minősül-e, ha egy kétkomponensű anyagkombináció egyik összetevője gyógyászati hatóanyag meghatározott indikációra, a másik összetevője pedig a gyógyszer olyan módosulata teszi lehetővé, amely ennél az indikációnál a gyógyszer hatásosságát idézi elő?

⁽¹⁾ HL L 182., 1992.7.2., 1. o.

A Bundessozialgericht 2005. február 10-i végzésével a Gertraud Hartmann kontra Freistaat Bayern ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-212/05. sz. ügy)

(2005/C 193/15)

(Az eljárás nyelve: német)

A Bundessozialgericht (Németországi Szövetségi Köztársaság) 2005. február 10-i végzésével, amely 2005. május 17-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Gertraud Hartmann kontra Freistaat Bayern ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Bundessozialgericht a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- a) A munkavállalók Közösségen belüli szabad mozgásáról szóló 1612/68/EGK tanácsi rendelet (1612/68/EGK rendelet⁽¹⁾) értelmében migráns munkavállalónak tekintendő-e az 1994 januárja és 1998 szeptembere közötti időszak vonatkozásában az a német állampolgár is, aki az 1990-es évben a Németországban fennálló postai alkalmazotti szolgálati viszonyát megtartva lakóhelyét Ausztriába helyezte át, és azóta határmenti ingázóként dolgozik?
- b) Az a) kérdésre adott igenlő válasz esetén:

Az 1612/68/EGK rendelet 7. cikkének (2) bekezdése értelmében vett közvetett hátrányos megkülönböztetést jelent-e, ha az a) pontban megnevezett személy Ausztriában lakó és osztrák állampolgársággal rendelkező, kereső tevékenységet nem folytató házastársa az adott időszakban nem részesülhetett a német gyermeknevelési támogatásban, mert Németországban sem lakóhellyel, sem szokásos tartózkodási hellyel nem rendelkezett?

⁽¹⁾ HL L 257., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 15. o.

A Bundessozialgericht 2005. február 10-i végzésével a Wendy Geven kontra Land Nordrhein-Westfalen ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-213/05. sz. ügy)

(2005/C 193/16)

(Az eljárás nyelve: német)

A Bundessozialgericht (Németországi Szövetségi Köztársaság) 2005. február 10-i végzésével, amely 2005. május 17-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Wendy Geven kontra Land Nordrhein-Westfalen ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Bundessozialgericht a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését: