

1) Úgy kell-e értelmezni a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 5-i hatodik tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 17. cikke (7) bekezdésének első mondatát, ugyanezen cikk (2) bekezdésére tekintettel, hogy:

a) a hivatkozott cikk ellentmond-e annak, hogy az említett irányelv 29. cikke szerinti „HÉA-bizottság” egyszerű tudomásulvétele alapján a HÉA-bizottság konzultációjának tekinthető az, ha valamely tagállam egyszerű értesítést küld a 633/72. sz. köztársasági elnöki rendelet 19bis 1. cikke c) és d) pontjaihoz, valamint ez utóbbi időbeli hatályát meghosszabbítókhöz hasonló nemzeti jogszabályok elfogadásáról, amelyek korlátozzák a 17. cikk (2) bekezdése szerinti termékek felhasználásával és karbantartásával összefüggő HÉA levonásának jogát;

b) ugyanez a cikk ellentmond-e annak, hogy a hatálya alá tartozó intézkedésnek minősüljön az a) pontban szereplő termékek beszerzésével, felhasználásával és karbantartásával kapcsolatos HÉA levonásához való jog bármilyen, a HÉA-bizottsággal történt konzultáció előtt elfogadott, és több mint 25 éve jogszabályok folyamatos láncolata által hatályában fenntartott korlátozása?

c) Az 1. b) pontban szereplő kérdésre adott igenlő válasz esetén a Bíróság meg tudja-e jelölni, melyek azok a kritériumok, amelyek alapján meg lehet határozni az időbeli hatály meghosszabbításának maximális időtartamát az irányelv 17. cikke (7) bekezdése szerinti konjunkturális okokkal összefüggésben, vagy meg tudja-e állapítani, hogy a kivételek átmeneti jellegének (ismételt) figyelmen kívül hagyása az adózónak jogot biztosít-e a levonás alkalmazására?

2) Amennyiben a fent hivatkozott 17. cikk (7) bekezdése szerinti eljárás követelményeit és feltételeit nem tartják tiszteletben, úgy kell-e értelmezni a hivatkozott irányelv 17. cikkének (2) bekezdését, hogy azzal ellentétes, ha a valamely tagállam által a hatodik irányelv hatályba lépését (Olaszországban 1979. január 1-jét) követően elfogadott nemzeti jogszabály vagy közigazgatási gyakorlat objektív módon és időbeli megszorítás nélkül korlátozza a bizonyos gépjárművek beszerzésével, használatával és karbantartásával kapcsolatos HÉA levonását?

<sup>(1)</sup> HL L 145., 1977.6.13., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

### A Korkein Hallinto-oikeus 2005. május 23-i végzésével az Oy Esab ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-231/05. sz. ügy)

(2005/C 193/26)

(Az eljárás nyelve: finn)

A Korkein Hallinto-oikeus (Finnország) 2005. május 23-i végzésével az Oy Esab ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Korkein Hallinto-oikeus a következő kérdésről kéri a Bíróság döntését:

Úgy kell-e értelmezni az EK 43. és 56. cikket figyelembe véve az EK 58. cikket és a különböző tagállamok anya- és leányvállalatai esetében alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 1990. július 23-i 90/435/EGK tanácsi irányelvet<sup>(1)</sup>, hogy azokkal ellentétes az olyan szabályozás, mint a cégcsoporton belüli támogatásról szóló finn szabályozás, amely szerint a cégcsoporton belüli támogatás adózás során történő levonhatóságának az a feltétele, hogy mind a támogatást nyújtó, mind pedig az abban részesülő társaság székhelye Finnországban legyen?

<sup>(1)</sup> 1990. július 23-i 90/435/EGK irányelv, HL L 225., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 147. o.

### Az Európai Közösségek Bizottsága által Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága ellen 2005. május 30-án benyújtott kereset

(C-236/05. sz. ügy)

(2005/C 193/27)

(Az eljárás nyelve: angol)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviseli: Karen Banks, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg), 2005. május 30-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága ellen.