

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (kibővített ötödik tanács) a T-88/01 Sniace, SA kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. április 14-én hozott ítélete ellen a Sniace, SA. által 2005. június 20-án benyújtott fellebbezés

(C-260/05 P. sz. ügy)

(2005/C 193/34)

(Rättegångspråk: spanska)

A Sniace, SA, (képviseli: D. J. Baró Fuentes ügyvéd), 2005. június 20-án fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (kibővített ötödik tanács) a T-88/01. sz. ügyben 2005. április 14-én hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

1. semmisítse meg az Elsőfokú Bíróságnak a T-88/01. sz. ügyben 2005. április 14-én hozott ítéletét;
2. minden első fokon előterjesztett kérelemnek adjon helyt, vagy amennyiben ennek helye van, kötelezze az Elsőfokú Bíróságot új eljárás lefolytatására és érdemi döntés hozatalára;
3. adjon helyt a felperes által 2001. október 16-án előterjesztett pervezető intézkedés iránti kérelemnek, valamint a felperes által 2001. április 20-án előterjesztett, a felek személyes megjelenése, tanúmeghallgatás lefolytatása és szakértői vélemény beszerzése iránti kérelemnek,
4. az elsőfokú eljárás alperesét kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezése alátámasztására a fellebbező fél előadja:

1. Az Elsőfokú Bíróság jogilag tévedett, amikor kimondta a kereset elfogadhatatlanságát arra hivatkozva, hogy a felperes nem jelölte meg megfelelő módon azokat az indokokat amelyek alapján a megtámadott határozat sértené a jogos érdekeit, lényegesen befolyásolva a piaci helyzetét. Ebben a tekintetben az Elsőfokú Bíróság hibásan értékelte az ügy iratait, különösen az állami támogatásban részesülő társaság által gyártott és forgalmazott cellulóz rostok (lyocell, lyocell szubsztandardok és proviszkoz) és a fellebbező fél által gyártott és forgalmazott cellulóz rostok közötti közvetlen

verseny vonatkozásában. Mindkét rostfajta meghatározott felhasználásra és alkalmazásra ugyanazon a piacon versenyez. Ugyanígy, az Elsőfokú Bíróság nem értékelt megfelelően bizonyos, az ügyiratokban szereplő tényeket, amelyek versenyjogi szempontból alátámasztják azokat a különleges körülményeket, amelyek a fellebbező fél helyzetét egyedivé teszik (a megrendelők zárt köre és a cellulózrost piacon fennálló túlkapacitás, stb.). Végül, az Elsőfokú Bíróság nem értékelte megfelelően a végzésekben foglalt azon tényeket, amelyek igazolják a fellebbező fél piaci helyzetére gyakorolt jelentős hatást.

2. Az Elsőfokú Bíróság jogilag tévedett azzal, hogy kimondta a kereset elfogadhatatlanságát arra hivatkozva, hogy a felperes nem volt egyénileg érintett, tekintettel arra, hogy a korábbi közigazgatási eljárásban csak másodlagos szerepe volt. Ebben a tekintetben az Európai Bizottság felhívta a felperest, hogy az EK 88. cikk (2) bekezdése szerinti érintett félként tegyen észrevételeket. A fellebbező ténylegesen élt a fenti eljárási jogával és észrevételeket nyújtott be a Lenzing Lyocell részére nyújtott támogatással kapcsolatban. Ettől függetlenül, a fenti eljárásban való részvételnek nem volt hasznos hatása, tekintettel arra, hogy a Bizottság úgy döntött, hogy bizonyos információkat nem tár fel a közigazgatási eljárás során.
3. Másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság megsértette a hatékony bírói jogvédelem alapelvét. Az, hogy Elsőfokú Bíróság az ügy érdemi vizsgálata nélkül kimondta a kereset elfogadhatatlanságát, a védelemhez való jog megsértését és az igazságszolgáltatás megtagadását eredményezte. Visszalépést jelent a közösségi ítélkezési gyakorlatban, amely az állami támogatással kapcsolatos eljárásban az érintett felek keresetjogi joga vonatkozásában rugalmasabb követelményeket határozott meg.
4. Több mint másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi jogot. Ez a jogalap két részből áll. Egyrészt, az Elsőfokú Bíróság megsértette az eljárásbeli egyenlőség elvét, attól kezdve, hogy összehasonlító vizsgálat útján megállapítható, hogy az Elsőfokú Bíróság kibővített ötödik tanácsa két hasonló helyzetet eltérően bíralt el. Másrészt, az Elsőfokú Bíróság megsértette az Elsőfokú Bíróság Eljárási Szabályzatának 64. és 65. cikkét azzal, hogy elutasította a felperes által elsőfokon előterjesztett pervezető intézkedés iránti kérelmet és bizonyítási indítványokat.