

*Jogalapok és fontosabb érvek*

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy:

A PAN SPEZIALITÄTEN ábrás védjegy a 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (készre süthető kenyértészta-keverékek, sütemények, zsemlek, rongyoskiflik, pizzák...) (védjegybejelentési szám:382 374).

A közösségi védjegy jogosultja:

CHIPITA INTERNATIONAL S.A. INTERNATIONAL DIVISION.

A közösségi védjegy törlését kérelmező:

A felperes.

A törlési osztály határozata:

A törlés iránti kérelem elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata:

A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok:

- A lajstromozott védjegy a 40/94/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerint nem rendelkezik megkülönböztető képességgel.
- A védjegy a gabonatartalmú, illetve gabonakészítményből előállított áruk vonatkozásában leíró jellegű és ezért a nevezett rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében nem részesülhet védjegyoltalomban. A gabonát nem tartalmazó, illetve nem gabonakészítményből előállított áruk vonatkozásában a védjegy a rendelet 7. cikke (1) bekezdésének g) pontja értelmében alkalmas a fogyasztók megtévesztésére.

Marchal és Jean-Noël Louis ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. január 28-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Unió Tanácsa ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. semmisítse meg a részére külföldi munkavégzési támogatást és az abból származtatott további juttatásokat megtagadó tanácsi határozatot megsemmisítése iránti kérelmét elutasító tanácsi határozatot;

2. kötelezze az alperest a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A felperes által hivatkozott jogalapok megegyeznek az ugyan-ezen felperes által a T-408/04. sz. ügyben <sup>(1)</sup> hivatkozott jogalappal.

\_\_\_\_\_

<sup>(1)</sup> HL C 300., 2004.12.4., 50. o.

**Franky Callewaert és társai által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. május 4-én benyújtott kereset**

**(T-192/05. sz. ügy)**

(2005/C 193/49)

(Az eljárás nyelve: francia)

**Anke Kröppelin által az Európai Unió Tanácsa ellen 2005. január 28-án benyújtott kereset**

**(T-54/05. sz. ügy)**

(2005/C 193/48)

(Az eljárás nyelve: francia)

Anke Kröppelin (lakóhelye: Brüsszel [Belgium], képviselik: Sébastien Orlandi, Xavier Martin, Albert Coolen, Étienne

Franky Callewaert (lakóhelye: Roeselare [Belgium]) és társai (képviselik: Georges Vandensanden és Laure Levi ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. május 4-én keresetet nyújtottak be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a felperesek felvételét elrendelő határozatban megjelölt besorolási fokozatba való besorolását, mivel az az új személyzeti szabályzat XIII. melléklete 12. cikkének (3) bekezdésén alapul,

- kinevezési határozatuk alapján abba a besorolási fokozatba sorolja be őket újra (és vegye figyelembe a kijavított besorolási fokozatban töltött szakmai tapasztalataikat, illetve az előmenetelhez és nyugdíjhoz való jogukat), amelybe a tartaléklistára való felvételük alapjául szolgáló versenyvizsga-kiírásnak megfelelően őket ki kellett volna nevezni, ami vagy a versenyvizsga-kiírásban szereplő, vagy az új személyzeti szabályzat ennek megfelelő besorolási fokozata (és a 2004. május 1-je előtt hatályos szabályozás alapján megfelelő fizetési fokozat) lehet,
- a rendes besorolási fokozatba történő besorolásuk napjáig tartó időszakra rendelje el részükre késedelmi kamat megfizetését, amelynek összege az Európai Központi Bank által a főbb refinanszírozási műveletekre megállapított, az érintett időszakban alkalmazandó kamat két százalékponttal növelt mértékét alapul véve a kinevezési határozatukban szereplő besorolás alapján nekik járó fizetés és azon besoroláshoz tartozó fizetés különbözete alapján kerül kiszámításra, amelyre a felperesek jogosultak lettek volna,
- kötelezze a Bizottságot az összes költség viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A hivatkozott jogalapok és fontosabb érvek azonosak a T-58/08. sz. ügyben hivatkozottakkal, és hasonlóak a T-130/05., T-160/05., T-162/05., T-164/05., T-170/05. és T-183/05. sz. ügyben előadottakhoz.

#### Az N.V. Deloitte Business Advisory által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. május 19-én benyújtott kereset

(T-195/05. sz. ügy)

(2005/C 193/50)

(Az eljárás nyelve: holland)

Az N.V. Deloitte Business Advisory (székhelye: Brüsszel, képviseli: Dirk Van Heuven, Steve Ronse és Sofie Logie, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. május 19-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- 1) semmisítse meg a vitatott határozatokat, és
- 2) kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, aki más vállalkozásokkal együtt konzorciumot alapított, EUPHET név alatt ajánlatot nyújtott be a Bizottság által kiírt „Sanco Evaluation Framework Contract, Lot 1 (Public Health) – tender n° SANCO/2004/01/041” szerződés-odaítélési eljárásban. A felperes keresetében a Bizottság azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben nem az EUPHET került kiválasztásra, valamint a harmadik személy részére történt odaítélésről szóló határozat megsemmisítését, amelyet a felperessel nem közöltek, és amelynek tartalmát utóbbi nem ismeri.

Keresete indokolásaként a felperes hivatkozik az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 94. cikkének és a 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. december 23-i 2342/2002/EK, Euratom bizottsági rendelet<sup>(2)</sup> 138. cikkének és 147. cikke (3) bekezdésének megsértésére, valamint a dokumentáció feltételeinek, az általános indokolási kötelezettségnek és a bizalomvédelem elvének megsértésére.

A felperes szerint a kizárás felhozott indoka, azaz hogy az összes érdekellentét elkerülésére irányuló intézkedési javaslata elégtelen, és nem nyújt elegendő garanciát, teljesen jogellenes és összeegyeztethetetlen az ajánlati felhívás feltételeivel. A felperes azt állítja, hogy elegendő, ha a szerződő fél a szerződéstervezet aláírásakor vállal kötelezettséget arra, hogy haladéktalanul tájékoztatja a Bizottságot minden esetleges érdekellentétről, és hogy megtesz minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy azt a lehető leggyorsabban meg is szüntesse. A felperes azt is állítja, hogy olyan intézkedéseket javasolt, amelyek meghaladták azt, amit tőle elvártak.

A felperes hozzáteszi, hogy soha nem kérték fel arra, hogy nyújtson kiegészítő információt, amely – megítélése szerint – magában foglalja a 2342/2002 rendelet 146. cikke (3) bekezdésének megsértését, a bizalomvédelem elvének, az egyenlő bánásmód elvének és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének, valamint a 1605/2002 rendelet 89. cikke (1) bekezdésének és 99. cikkének megsértését.

<sup>(1)</sup> Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 242., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.).

<sup>(2)</sup> Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. december 23-i 2342/2002/EK, Euratom bizottsági rendelet (HL L 242., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 145. o.).