

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperessel a Bizottság szerződést kötött az „eContent exposure and business opportunities” projekt (eEBO) vonatkozásában. Az e szerződésben foglalt munkák tekintetében néhányat a felperes alvállalkozásba adott, noha az alvállalkozás nem volt megengedett. A Bizottság műszaki ellenőrzést végzett, és bizonyos kérdésekben pontosításokat kért a felperes által alkalmazott személyzetre vonatkozóan. Ezen értékelést követően a Bizottság meghozta a jelen ügyben vitatott határozatot.

Keresetének alátámasztására a felperes azt állítja, hogy az alperes nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett, amennyiben nem vette figyelembe, hogy az eEBO-projekt egy másik e-tartalom projekttől függött, nevezetesen a PICK-től, és hogy a PICK-projekt nyertes ajánlattevője nem teljesítette kötelezettségeit. A felperes azt is állítja, hogy a Bizottság tévedett a projekt egészének felmondásában.

A felperes továbbá előadja, hogy a Bizottság megsértette a gondos ügyintézés és az átláthatóság elveit, valamint nem szüntette meg bizonyos összeférhetlenségeket. A felperes szerint a Bizottság nem tett lépéseket, amikor a felperes jelezte, hogy a projekt működési zavarai feltehetően egyes bizottsági tisztviselők és azon két szakértő közötti személyes kapcsolatból származnak, akikkel a felperes kötött alvállalkozói szerződést a munkák egy részének elvégzésére.

Jean-Marc Colombani által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. május 27-én benyújtott kereset

(T-206/05. sz. ügy)

(2005/C 193/59)

(Az eljárás nyelve: francia)

Jean-Marc Colombani (lakóhelye: Brüsszel, képviselik: Stéphane Rodrigues és Alice Jaume ügyvédek) 2005. május 27-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a díjazásával kapcsolatos 2005. március 7-i bizottsági határozatot és az az alapján hozott intézkedéseket,

- hozzon meg a felperes jogainak és érdekeinek védelméhez szükséges valamennyi intézkedést, különös tekintettel a neki járó alapilletményre,

- kötelezze az alperest 10 002 euró kártérítés megfizetésére,

- kötelezze az alperest az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes – aki a Bizottság tisztviselője – 2004. augusztus 31-ig személyes okokkal indokolt szabadságon volt. Miután szabadságának végét követően kérte visszahelyezését, 2004. szeptember 28-i határozattal a DG RELEX-be helyezték vissza. Ennek ellenére semmilyen konkrét beosztást nem jelöltek neki ki; a határozat értelmében a konkrét beosztásról később kap tájékoztatást.

2005. március 7-én az adminisztráció arról tájékoztatta a felperest, hogy 2004. október 5-e óta jogosulatlanul van távol, ezért vele szemben megteszik a szükséges intézkedéseket. Áprilisi fizetését nem folyósították, illetmény-elszámolása értelmében pedig köteles volt a 2004. októbere óta kapott fizetését visszafizetni.

Keresetében a felperes a 2005. március 7-i feljegyzést és az annak alapján hozott intézkedéseket vitatja. Hivatkozik a védekezéshez való jog megsértésére, mivel állítása szerint a megtámadott határozatok elfogadása előtt nem volt lehetősége érdekei érvényesítésére. Ezen kívül hivatkozik az indokolási kötelezettség megsértésére és nyilvánvaló értékelési hibákra. Egészen pontosan azt állítja, hogy a RELEX/C.1 egységben való alkalmazásáról soha nem kapott tájékoztatást. Azt az állítást is vitatja, hogy nem reagált az állásajánlatra.

A felperes hivatkozik még a személyzeti szabályzat 40. cikkének megsértésére is, amelynek értelmében meglátása szerint jogában áll az első állásajánlatot visszautasítani. Hivatkozik még a személyzeti szabályzat 60. cikkének megsértésére, mivel állítólagos távolmaradását hivatalosan nem állapították meg, leginkább azért, mert nem vonták le éves rendes szabadságából. A felperes azt is előadja, hogy megsértették a személyzeti szabályzatnak az alapilletmény folyósítását előíró VIII. és IX. mellékletét. A felperes végül a megfelelő ügyintézés elvének és a gondos eljárás kötelezettségének megsértésére is hivatkozik.

A megtámadott határozatok megsemmisítésén kívül a felperes az általa állítólagosan elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kár jóvátételét is követeli.