

1. Az olasz kormány, mivel olyan szabályozást tart fenn, amely a villamosenergia- és földgázágazatokban tevékenykedő vállalkozásokban történő, az alaptőke 2 %-át meghaladó részesedésszerzés esetén a szavazati jogok automatikus felfüggesztését írja elő, ha a részesedést olyan közvállalkozások szerzik meg, amelyeket nem jegyeznek szabályozott pénzügyi piacokon, és amelyek nemzeti piacukon erőfölényben vannak, megszegte az EK 56. cikkből eredő kötelezettségeit.

2. A Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 156., 2004.6.12.

P. Jann tanácselnök, K. Lenaerts, K. Schiemann, Juhász E. és M. Ilešič (előadó) bírák, főtanácsnok: D. Ruiz-Jarabo Colomer, hivatalvezető: R. Grass, 2005. június 30-án meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) A fellebbezést elutasítja.

2) Az Eurocermex SA-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 217., 2004.8.28.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(első tanács)

2005. június 30.

a C-286/04. P. sz., Eurocermex SA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben (¹)

(Fellebbezés – Közösségi védjegy – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (3) bekezdése – Citromszeletet rejtő, hosszú nyakú palack alakjából álló térbeli védjegy – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség)

(2005/C 205/09)

(Az eljárás nyelve: francia)

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(ötödik tanács)

2005. június 30.

a C-30/05. sz., az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség ügyben (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – Az 1999/45/EK és a 2001/60/EK irányelv – Az előírt határidőn belüli átültetés elmaradása)

(2005/C 205/10)

(Az eljárás nyelve: francia)

A C-286/04. P. sz., Eurocermex SA (székhelye: Evere [Belgium], képviseli: A. Bertrand ügyvéd) kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselet: A. Rassat, meghatalmazotti minőségben) ügyben, a Bíróság alapokmányának 56. cikke alapján 2004. június 29-én benyújtott fellebbezés tárgyában, a Bíróság (első tanács), tagjai:

A C-30/05. sz., az **Európai Közösségek Bizottsága** (meghatalmazottak: C. F. Durand és F. Simonetti) kontra **Luxemburgi Nagyhercegség** (meghatalmazott: S. Schreiner) ügyben, az EK 226. cikk alapján 2005. január 28-án benyújtott tagállami kötelezettségzegés megállapítása iránti kereset tárgyában, a Bíróság (ötödik tanács), tagjai: R. Silva de Lapuerta tanácselnök, C. Gulmann és J. Klučka (előadó) bírák, főtanácsnok: C. Stix-Hackl, hivatalvezető: R. Grass, 2005. június 30-án meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

- 1) Mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a tagállamoknak a veszélyes készítmények osztályozására, csomagolására és címkézésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseinek közelítéséről szóló, 1999. május 31-i 1999/45/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben és az 1999/45 irányelv műszaki fejlődéshez történő hozzáigazításáról szóló 2001. augusztus 7-i 2001/60/EK bizottsági irányelvben foglaltaknak, a Luxemburgi Nagyhercegség nem teljesítette ezen irányelvekből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság kötelezi a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

(¹) HL C 82., 2004.4.2.

A Gerechtshof te's-Hertogenbosch 2005. február 16-i határozatával a V.O.F. Dressuurstal Jaspers kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Breda van de rijksbelastingdienst ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-233/05. sz. ügy)

(2005/C 205/11)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Gerechtshof te's-Hertogenbosch (Hollandia) 2005. február 16-i határozatával, amely 2005. május 27-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a V.O.F. Dressuurstal Jaspers kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Breda van de rijksbelastingdienst ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Gerechtshof te's-Hertogenbosch a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1. a) Új termék keletkezéséről és így a hatodik irányelv (¹) 5. cikke (7) bekezdésének a) pontja szerinti előállításról van-e szó abban az esetben, amikor egy még be nem tanított lovat annak érdekében betanítanak és idomítanak, hogy alkalmas legyen olyan felhasználási célokra, mint például hátszlóként való használatra?

1. b) Az 1. a) kérdés szerinti előállításról van-e szó abban az esetben, amikor például egy olyan lovat, amelyet már alkalmassá tettek az 1. a) kérdés szerinti felhasználási célokra, úgy tanítanak be és idomítanak, hogy az képes legyen e betanítás/idomítás előttnél magasabb szintű (minősítési) versenyen való részvételre?
2. Lényeges-e a fenti kérdések megválaszolásánál az, hogy vajon e lo objektíve mérhető változásáról van-e szó, mint például, hogy magasabb minősítési osztályban jogosult vagy lesz jogosult indulásra?
3. Van-e itt jelentősége annak, hogy vajon az érintett lo az elérni kívánt célt ténylegesen eléri-e (termelő általi értékesítés), vagy például egészségi vagy képességi problémák miatt a lo nem éri el a betanítással elérni kívánt célt?
4. Milyen következményei vannak a 2. és 3. kérdésekre adott válasznak tekintettel arra a tényre, hogy itt olyan időszakos adóbeszedésről van szó, ahol az adóterhet rendszeres időközönként bevallás alapján kell megfizetni?

(¹) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 388/77/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1977.6.13., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

A Hof van Beroep te Brussel 2005. május 25-i ítéletével az 1. Belga állam, Minister voor Sociale Zaken és a 2. Belga állam, Staatssecretaris voor volksgezondheid kontra BVBA De Backer ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-234/05. sz. ügy)

(2005/C 205/12)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Hof van Beroep te Brussel 2005. május 25-i végzésével, amely 2005. május 27-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az 1. Belga állam, Minister voor Sociale Zaken és a 2. Belga állam, Staatssecretaris voor volksgezondheid en BVBA De Backer kontra BVBA De Backer ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.