

- 1) Mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a tagállamoknak a veszélyes készítmények osztályozására, csomagolására és címkézésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseinek közelítéséről szóló, 1999. május 31-i 1999/45/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben és az 1999/45 irányelv műszaki fejlődéshez történő hozzáigazításáról szóló 2001. augusztus 7-i 2001/60/EK bizottsági irányelvben foglaltaknak, a Luxemburgi Nagyhercegség nem teljesítette ezen irányelvekből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság kötelezi a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

(¹) HL C 82., 2004.4.2.

A Gerechtshof te's-Hertogenbosch 2005. február 16-i határozatával a V.O.F. Dressuurstal Jaspers kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Breda van de rijksbelastingdienst ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-233/05. sz. ügy)

(2005/C 205/11)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Gerechtshof te's-Hertogenbosch (Hollandia) 2005. február 16-i határozatával, amely 2005. május 27-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a V.O.F. Dressuurstal Jaspers kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Breda van de rijksbelastingdienst ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Gerechtshof te's-Hertogenbosch a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1. a) Új termék keletkezéséről és így a hatodik irányelv (¹) 5. cikke (7) bekezdésének a) pontja szerinti előállításról van-e szó abban az esetben, amikor egy még be nem tanított lovat annak érdekében betanítanak és idomítanak, hogy alkalmas legyen olyan felhasználási célokra, mint például hátszlóként való használatra?

1. b) Az 1. a) kérdés szerinti előállításról van-e szó abban az esetben, amikor például egy olyan lovat, amelyet már alkalmassá tettek az 1. a) kérdés szerinti felhasználási célokra, úgy tanítanak be és idomítanak, hogy az képes legyen e betanítás/idomítás előtti magasabb szintű (minősítési) versenyen való részvételre?
2. Lényeges-e a fenti kérdések megválaszolásánál az, hogy vajon e lo objektíve mérhető változásáról van-e szó, mint például, hogy magasabb minősítési osztályban jogosult vagy lesz jogosult indulásra?
3. Van-e itt jelentősége annak, hogy vajon az érintett ló az elérni kívánt célt ténylegesen eléri-e (termelő általi értékesítés), vagy például egészségi vagy képességi problémák miatt a ló nem éri el a betanítással elérni kívánt célt?
4. Milyen következményei vannak a 2. és 3. kérdésekre adott válasznak tekintettel arra a tényre, hogy itt olyan időszakos adóbeszedésről van szó, ahol az adóterhet rendszeres időközönként bevallás alapján kell megfizetni?

(¹) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 388/77/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1977.6.13., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

A Hof van Beroep te Brussel 2005. május 25-i ítéletével az 1. Belga állam, Minister voor Sociale Zaken és a 2. Belga állam, Staatssecretaris voor volksgezondheid kontra BVBA De Backer ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-234/05. sz. ügy)

(2005/C 205/12)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Hof van Beroep te Brussel 2005. május 25-i végzésével, amely 2005. május 27-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az 1. Belga állam, Minister voor Sociale Zaken és a 2. Belga állam, Staatssecretaris voor volksgezondheid en BVBA De Backer kontra BVBA De Backer ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.