

- 1) Mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a tagállamoknak a veszélyes készítmények osztályozására, csomagolására és címkézésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseinek közelítéséről szóló, 1999. május 31-i 1999/45/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben és az 1999/45 irányelv műszaki fejlődéshez történő hozzáigazításáról szóló 2001. augusztus 7-i 2001/60/EK bizottsági irányelvben foglaltaknak, a Luxemburgi Nagyhercegség nem teljesítette ezen irányelvekből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság kötelezi a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

(¹) HL C 82., 2004.4.2.

A Gerechtshof te's-Hertogenbosch 2005. február 16-i határozatával a V.O.F. Dressuurstal Jaspers kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Breda van de rijksbelastingdienst ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-233/05. sz. ügy)

(2005/C 205/11)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Gerechtshof te's-Hertogenbosch (Hollandia) 2005. február 16-i határozatával, amely 2005. május 27-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a V.O.F. Dressuurstal Jaspers kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Breda van de rijksbelastingdienst ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Gerechtshof te's-Hertogenbosch a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1. a) Új termék keletkezéséről és így a hatodik irányelv (¹) 5. cikke (7) bekezdésének a) pontja szerinti előállításról van-e szó abban az esetben, amikor egy még be nem tanított lovat annak érdekében betanítanak és idomítanak, hogy alkalmas legyen olyan felhasználási célokra, mint például hátszlóként való használatra?

1. b) Az 1. a) kérdés szerinti előállításról van-e szó abban az esetben, amikor például egy olyan lovat, amelyet már alkalmassá tettek az 1. a) kérdés szerinti felhasználási célokra, úgy tanítanak be és idomítanak, hogy az képes legyen e betanítás/idomítás előttnél magasabb szintű (minősítési) versenyen való részvételre?
2. Lényeges-e a fenti kérdések megválaszolásánál az, hogy vajon e lo objektíve mérhető változásáról van-e szó, mint például, hogy magasabb minősítési osztályban jogosult vagy lesz jogosult indulásra?
3. Van-e itt jelentősége annak, hogy vajon az érintett ló az elérni kívánt célt ténylegesen eléri-e (termelő általi értékesítés), vagy például egészségi vagy képességi problémák miatt a ló nem éri el a betanítással elérni kívánt célt?
4. Milyen következményei vannak a 2. és 3. kérdésekre adott válasznak tekintettel arra a tényre, hogy itt olyan időszakos adóbeszedésről van szó, ahol az adóterhet rendszeres időközönként bevallás alapján kell megfizetni?

(¹) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 388/77/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1977.6.13., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

A Hof van Beroep te Brussel 2005. május 25-i ítéletével az 1. Belga állam, Minister voor Sociale Zaken és a 2. Belga állam, Staatssecretaris voor volksgezondheid kontra BVBA De Backer ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-234/05. sz. ügy)

(2005/C 205/12)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Hof van Beroep te Brussel 2005. május 25-i végzésével, amely 2005. május 27-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az 1. Belga állam, Minister voor Sociale Zaken és a 2. Belga állam, Staatssecretaris voor volksgezondheid en BVBA De Backer kontra BVBA De Backer ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Hof van Beroep te Brussel a következő kérdéstről kéri a Bíróság döntését:

Összegezhető-e az állatorvosi vizsgálat finanszírozásáról szóló 1994. július 14-i törvény a közösségi joggal? A közösségen belüli kereskedelemben meg nem engedett korlátozásnak és a vámokkal azonos hatású meg nem engedett díjnak és/vagy a mennyiségi korlátozással azonos hatású intézkedésnek kell-e tekinteni a nevezett törvényben előírt állatorvosi díjakat, és ezáltal olyan támogatási intézkedéseknek tekintendők-e, melyekről tájékoztatni kell a Bizottságot?

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-112/03. sz., a L'Oréal SA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2005. március 16-án hozott ítélete⁽¹⁾ ellen, másik fél az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: a Revlon Suisse SA, a L'Oréal SA által 2005. május 28-án benyújtott fellebbezés

(C-235/05 P. sz. ügy)

(2005/C 205/13)

(az eljárás nyelve: angol)

A L'Oréal SA (székhelye: Párizs [Franciaország], képviseli: Xavier Buffet Delmas d'Autane) 2005. május 28-án fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (második tanács) a T-112/03. sz., L'Oréal SA kontra OHIM, másik fél az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: a Revlon Suisse SA, ügyben 2005. március 16-án hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

a) helyezze hatályon kívül teljes egészében az Elsőfokú Bíróság T-112/03. sz. ügyben 2005. március 16-án hozott ítéletét, valamint semmisítse meg az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2003. január 15-én, az N R0396/2001-4. sz., a B 215048. sz. felszólalási eljárásra vonatkozó (közösségi védjegybejelentés száma: 1011576) fellebbezés tárgyában hozott határozatát;

b) kötelezze az OHIM-ot valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a 40/94⁽²⁾ rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, és nem vonta le megállapításainak jogi következményeit, mikor mellőzte a korábbi védjegy (FLEX) csekély megkülönböztető

képességének figyelembevételét az ezen védjegy, valamint az ezen elemet magában foglaló összetett védjegy (FLEXI AIR) között fennálló hasonlóság értékelése során.

A felperes megállapítja, hogy a megjelölések nem *in abstracto*, hanem *in concreto* (azaz e megjelölések az érintett vásárlókörzönég részéről történő észlelése fényében) hasonlóak vagy különbözőek. Ennélfogva, ha a megjelölések helyesen kerültek volna összehasonlításra *in concreto*, a logikus következtetés az lett volna, hogy a nem megkülönböztető megjelöléseknek vagy a csekély megkülönböztető képességgel rendelkező korábbi védjegyeknek kisebb jelentőséget kell tulajdonítani.

A fellebbező fél megállapítja továbbá, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a Bíróság alapokmányának 36. és 53. cikkeit, mivel a megtámadott ítélet az indokolás hiánya folytán hibás. A felperes úgy véli, hogy az Elsőfokú Bíróság nem teljesítette indokolásnyújtási kötelezettségét, amikor a 82. pontban arra a megállapításra szorított, hogy „a korábbi védjegy csekély megkülönböztető képességét egyik fél sem vitatta”, anélkül, hogy kifejtette volna ennek következményét az összetévesztetőségre vonatkozóan.

⁽¹⁾ HL C 132., 2005.5.28., 25. o.

⁽²⁾ A közösségi védjegyről szóló 1993. december 20-i 40/94 tanácsi rendelet (HL L 11., 1994. 1.14., 1.o.)

A Tribunal Supremo (Spanyolország) 2005. április 13-i végzésével az ASNEF-EQUIFAX, Servicios de Información sobre Solvencia y Crédito, S.L., Administración del Estado kontra Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios (AUSBANC) ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-238/05. sz. ügy)

(2005/C 205/14)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

A Tribunal Supremo 2005. április 13-i végzésével, amely 2005. május 30-án érkezett a Bíróság Hivatalához, az ASNEF-EQUIFAX, Servicios de Información sobre Solvencia y Crédito, S.L., Administración del Estado kontra Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios (AUSBANC) ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.