

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. semmisítse meg a 2003. évi szakmai előmeneteli jelentését megállapító bizottsági határozatot;
2. kötelezze az alperest a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek*

A felperes keresetében a 2003. évi szakmai előmeneteli jelentését megállapító határozat megsemmisítését kéri. Keresetének alátámasztására arra hivatkozik, hogy a megtámadott jelentés ellentétes a személyzeti szabályzat 43. cikkével, annak általános rendelkezéseivel, valamint az indokolási kötelezettséggel, és nyilvánvaló értékelési hiba eredménye. Ezen összefüggésben a felperes számos állítólagos következtetlenségre rámutat, egyrészt a neki adott osztályzatok, másrészt az azokhoz fűzött megjegyzések közötti összhang hiányára.

**Marie-Yolande Beau által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. május 27-én benyújtott kereset**

(T-215/05. sz. ügy)

(2005/C 205/45)

(Az eljárás nyelve: francia)

Marie-Yolande Beau (lakóhely: Párizs, képviselik: Georges Vandersanden és Laure Levi ügyvédek) 2005. május 27-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság betegségének foglalkozási megbetegedésként történő elismerése iránti kérelmét elutasító és őt az általa kijelölt orvos munkadíjának és járulékos költségeinek, valamint a harmadik orvos munka-

díja és járulékos költségei felének viselésére kötelező határozatot;

- kötelezze az alperest az összes költség viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A felperes jelen eljárásban a kinevezésre jogosult hatóság betegségének a személyzeti szabályzat 73. cikke szerinti, foglalkozási megbetegedésként történő elismerése iránti kérelmét elutasító határozatát vitatja.

E tekintetben előadja, hogy 1996 eleje óta komoly légzészavarral küszködik, noha felvételekor, 1988-ban jó egészségi állapotban volt. Ügyében rokkantságot megállapító határozatot is hoztak.

Kérelmének indoklásául a felperes arra hivatkozik, hogy az orvosi bizottság:

- tévesen értelmezte a foglalkozási megbetegedés fogalmát, és nem végezte el a rábízott feladatot. E tekintetben a felperes előadja, hogy az orvosi bizottság szakvéleményében nem válaszolt arra a kérdésre, hogy a foglalkozási tényező vajon betegségének kiváltó tényezője vagy egyik kiváltó tényezője volt-e. E tekintetben az a tény, hogy a felperes szakmai tevékenységének befejezte után is légzészavarban szenved, nem jelenti azt, hogy megbetegedése ne lehetne foglalkozási eredetű. Nem foglalt továbbá állást az ügyben a bizottság a személyzeti szabályzat 14. cikkének esetleges alkalmazásáról;
- végkövetkeztetéseinek indokait szabályosan nem fejtette ki, tekintettel a lényegesen eltérő orvosi szakvéleményekre;
- elmulasztotta a releváns orvosi szakvélemények figyelembevételét;
- végkövetkeztetéseit hiányos orvosi szakvéleményre alapozta;
- a felperesen légzésfunkció-vizsgálatot végzett, mely – az el nem végzett dohánnyal való ingerléses teszttel ellentétben – nem releváns.