

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. semmisítse meg a 2005. március 16-i bizottsági határozatot, amely a Franciaország által a Société Nationale Maritime Corse-Méditerranée (SNCM) részére kifizetett szerkezetátalakítási támogatás második részletére vonatkozik;
2. kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A jelen kereset a 2005. március 16-i C(2004)4751 végl. bizottsági határozat ellen irányul, amely határozat bizonyos feltételek mellett a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította a Franciaország által a Société Nationale Maritime Corse-Méditerranée (SNCM) részére kifizetett szerkezetátalakítási támogatás második részletét (C 58/2002, korábbi N 118[2002] támogatás). E határozat a 2003. július 9-i határozathoz kapcsolódik, amely feltételek szabása mellett engedélyezte a kérdéses szerkezetátalakítási támogatás első részletét.

Állításai alátámasztására a felperes az EK 87. cikk, valamint a jelen ügyre vonatkozó végrehajtási szabályainak, nevezetesen egyrészt a 2003. július 9-i határozatban rögzített feltételek, másrészt a vitatott támogatások vizsgálati eljárásának megindításakor alkalmazandó, a tengeri szállítási ágazatnak nyújtott állami támogatásokról szóló közösségi iránymutatásból⁽¹⁾ és a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló közösségi iránymutatásból⁽²⁾ eredő feltételek megsértésére hivatkozik.

A felperes ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy a 2003. július 9-i határozattal ellentétben nem ruházták át az SNCM-nek a Compagnie Corse Méditerranée-ben meglévő részesedését. Az SNCM továbbá folytatta a versenytársai árainál alacsonyabb árat kínáló árpolitika alkalmazását.

A fent hivatkozott közösségi iránymutatásokra tekintettel a Francia Köztársaság által bemutatott szerkezetátalakítási tervet nem hajtották végre teljes egészében. Ezenkívül a támogatás összege nem korlátozódott a minimumra.

⁽¹⁾ HL C 205., 1997.7.5., 5. o.

⁽²⁾ HL C 288., 1999.10.9., 2. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 1. kötet, 322. o.

Gerrit Berthuynne és négy társa által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. június 13-án benyújtott kereset

(T-234/05. sz. ügy)

(2005/C 205/56)

(Az eljárás nyelve: francia)

Gerrit Berthuynne (lakóhelye: Dentergem [Belgium]) és négy társa (képviselek őket: Sébastien Orlandi, Xavier Martin, Albert Coolen és Étienne Marchal ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. június 13-án keresetet nyújtottak be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. semmisítse meg a felpereseket az Európai Közösségek tisztviselőivé kinevező határozatokat abban a részükben, amelyben a felperesek felvételi fokozata a személyzeti szabályzat XIII. fejezete 12. cikkének alkalmazásával került megállapításra;
2. kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperesek által felhozott jogalapok és érvek azonosak a T-130/05. ⁽¹⁾ sz. ügy felpereseivel.

⁽¹⁾ HL C 132., 2005.5.28., 31. o

Jan Siffert által az Európai Közösségek Bírósága ellen 2005. június 20-án benyújtott kereset

(T-235/05. sz. ügy)

(2005/C 205/57)

(Az eljárás nyelve: francia)

Jan Siffert (lakóhelye: Brüsszel, képviselik: Sébastien Orlandi, Xavier Martin, Albert Coolen és Étienne Marchal ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. június 20-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bírósága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. semmisítse meg a felperest az Európai Közösségek tisztviselőjévé kinevező határozatot abban a részében, amelyben felvételi besorolási fokozatát a személyzeti szabályzat XIII. mellékletének 12. cikke alkalmazásával állapítja meg;
2. kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A jogalapok és a fontosabb érvek azonosak a T-130/05. sz., Albert-Bousquet és társai kontra Bizottság ügyben ⁽¹⁾ felhozottakkal.

⁽¹⁾ HL C 132., 2005.5.28., 31. o.

Willem Aldershoff által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. június 17-én benyújtott kereset

(T-236/05. sz. ügy)

(2005/C 205/58)

(Az eljárás nyelve: francia)

Willem Aldershoff (lakóhelye: Brüsszel, képviselik: Sébastien Orlandi, Xavier Martin, Albert Coolen, Jean-Noël Louis és Etienne Marchal ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. június 17-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a 2003. január 1. és 2003. december 31. közötti időszakra vonatkozó szakmai előmeneteli jelentést,
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Keresete alátámasztásául a felperes elsőként nyilvánvaló mérlegelési hibára hivatkozik amiatt, hogy teljesítményére nem „Kivételes” vagy „Nagyon jó” értékelést kapott, noha a

célkitűzést – a munkahelyén tapasztalt különleges nehézségek ellenére – teljesítette, sőt túlteljesítette.

A felperes továbbá az egyrészről a megtámadott jelentésnek a javulást, célkitűzésének túlteljesítését kifejező megjegyzései, másfelől a neki adott, az átlagosat el nem érő osztályzatok közötti összhang állítólagos hiányára hivatkozik.

A felperes végül a megtámadott határozat indokolásának nyilvánvaló hiányára hivatkozik.

Az Éditions Odile Jacob SAS által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. június 17-én benyújtott kereset

(T-237/05. sz. ügy)

(2005/C 205/59)

(Az eljárás nyelve: francia)

Az Éditions Odile Jacob SAS (székhely: Párizs, képviselik: Wilko van Weert és Olivier Fréget avocats) 2005. június 17-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. semmisítse meg a megtámadott határozatot, amelyben a Bizottság megtagadta a kért dokumentumoknak a felperes rendelkezésére bocsátását, mivel:
 - a Bizottság nem vetette alá önálló és egyedi vizsgálatnak a felperes által betekintésre kért valamennyi dokumentumot;
 - a Bizottság tévesen alkalmazta a 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésében rögzített kivételeket;
 - a Bizottság mindenképpen figyelmen kívül hagyta a felperes ahhoz fűződő jogát, hogy a kért dokumentumokba részlegesen betekinthessen;
 - a Bizottság megsértette az arányosság elvét azzal, hogy nem hangolta össze a 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdéseiben rögzített kivételek alkalmazását a dokumentumok közzétételét indokoló nyomós közérdekkel;