

Jogalapok:	A felperes azt állítja, hogy a felszólalást elfogadhatatlannak kellett volna nyilvánítani, mivel az nem nevezte meg egyértelműen a korábbi védjegyeket és megjelöléseket, megsértve ezzel a 2868/1995 rendelet ⁽¹⁾ 18. szabályának (1) bekezdését.	Az elbíráló határozata:	A lajstromozás elutasítása
		A fellebbezési tanács határozata:	A fellebbezés elutasítása
		Jogalapok:	A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése

⁽¹⁾ A Bizottság 1995. december 13-i 2868/95/EK rendelete a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról.

A The Procter & Gamble Company által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2005. június 29-én benyújtott kereset

(T-241/05. sz. ügy)

(2005/C 205/62)

(Az eljárás nyelve: angol)

A The Procter & Gamble Company (székhelye: Cincinnati, Ohio [USA], képviseli: G. Kuipers ügyvéd, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. június 29-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 843/2004-1. sz. ügyben 2005. április 14-én hozott határozatát, amely megállapítja, hogy a védjegy nem tesz eleget a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott feltételeknek;
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Lila hat szziromból álló virág rajzolatú szögletes fehér tabletta megjelenésű térbeli védjegy a 3. osztályba tartozó áruk (mosó- és fehérítőszeres és egyéb tisztítóanyagok; edénymosó-, tisztító és ápoló szerek; szappanok...) vonatkozásában – 1 683 523 sz. védjegybejelentési kérelem

Az „AEPI A.E” társaság által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. június 27-én benyújtott kereset

(T-242/05. sz. ügy)

(2005/C 205/63)

(Az eljárás nyelve: görög)

Az „Elleniki Etairia Prosz Prosztaszian Tisz Pnevmatikisz Idioktisziasz” társaság [székhely: Maorusszi (Attika)], képviseli: Th. Aszprogerakasz-Grivasz, ügyvéd, 2005. június 27-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a megtámadott határozatokat;
- tartsa érvényben, és érdemben hozzon döntést az eredeti panaszról;
- hagyja helyben teljes egészében az eredeti panaszát;
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes, egy a zene területén a szerzői jogok kollektív kezelését végző társaság Görögországban, az EK 226. cikkre hivatkozással panaszt nyújtott be az Európai Közösségek Bizottságánál, annak megállapítását kérve, hogy a görög kulturális minisztérium megsértette a versenyre vonatkozó szabályokat (EK 81. cikk), mivel bizonyíthatóan monopolhelyzetet teremtett a szerzői és szomszédos jogok kollektív kezelésével foglalkozó társaságoknak történő engedélyezések tekintetében.

A Bizottság 2004. december 7-i COMP/C2/PK/pm/D/906(2004) sz. levelével tájékoztatta a felperest, hogy addig nem áll szándékában foglalkozni az ügygel, míg a felperes nem, hogy szolgáltat újabb adatokat, amelyek a jogsértést bizonyítják. Legutóbbi, 2005. április 20-i Comp/C2/LVP/D/219/2005 sz. levelében azonban a Bizottság tájékoztatta a felperest panaszának végleges elutasításáról.

A felperes e határozatok megsemmisítését kéri. Elsősorban a 2005. április 20-i határozat indoklásának teljes hiányára hivatkozik, amely határozat egyáltalán nem vette figyelembe a 2004. december 7-i levélre válaszként általa szolgáltatott új adatokat. Azt állítja továbbá, hogy a görög kulturális minisztérium hátrányos megkülönböztetést alkalmazott vele szemben, mivel minden más kollektív jogkezelő szervezet számára engedélyt adott minden, általuk igényelt tevékenység vonatkozásában, míg a felperes esetében ezt csak a szerzői jogok vonatkozásában tette meg, a szomszédos jogok vonatkozásában pedig nem, a felperes kérelmével ellentétben. A felperes úgy ítéli meg, hogy ez szándékosan történt, monopolhelyzet létrehozása céljából. A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy állampolgárság alapján történő hátrányos megkülönböztetés történt, mivel, véleménye szerint a szomszédos jogok nem görög jogosultjai nem választhatják Görögországban azt a társaságot, amelyre szomszédos jogaik kezelését kívánják bízni. Végül a felperes azt állítja, hogy az általa bejelentett gyakorlat a szellemi tulajdon piacának nagy részét érinti, nem pedig csak egy korlátozott részét, ahogyan azt a megtámadott határozatok állítják.

A Görög Köztársaság által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. június 30-án benyújtott kereset

(T-243/05. sz. ügy)

(2005/C 205/64)

(Az eljárás nyelve: görög)

A Görög Köztársaság, képviseli: G. Kannellopoulosz és E. Szvolopoulosz, 2005. június 30-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Bizottság megtámadott határozatát;
- másodlagosan, módosítsa a határozatot a keresetben leírtaknak megfelelően;
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Megtámadott határozatában a Bizottság, a 729/70 rendelet alapján történő számlaelszámolás során kizárt a közösségi finanszírozásból különféle, a Görög Köztársaság által a szántóföldi növények, az olívaolaj és a pénzügyi ellenőrzés ágazatában viselt kiadásokat, így ezek az összegek nem kerültek elismerésre, mint jogszerű közösségi kiadások, és a Görög Köztársaságnak kellett viselnie ezeket.

Keresetének alátámasztására a felperes elsősorban arra hivatkozik, hogy a Bizottságnak nem áll hatáskörében a szóban forgó kiigazítások elrendelése, mivel ezek a tagállam által a Bizottság e kiadásokra vonatkozó első közleményét megelőző 24 hónappal korábban eszközölt kiadásokra vonatkoznak.

Továbbá, ami az 5 % átalánykiigazítást illeti a szántóföldi növények ágazatában, amely kiigazítást a megtámadott határozat rendelte el, arra hivatkozva, hogy a görög szolgáltatók, az elért haladás ellenére, továbbra is teljesítettek kifizetéseket olyan esetekben is, amelyekben nem nyert bizonyítást, hogy a kérelmeket megfelelően ellenőrizték, a felperes vitatja a Bizottság számára alapul szolgáló tényleges körülményeket, és a megtámadott határozat ténybeli tévedésére, valamint ennek téves indoklására hivatkozik. Továbbá a VI/5330/97 bizottsági iránymutatások valamint az arányosság általános elve megsértésére, a tények téves értékelésére, valamint az indoklás hiányára hivatkozik az 5 %-ben rögzített átalánykiigazítás vonatkozásában.

A kiigazítást illetően a pénzügyi ellenőrzés ágazatában a felperes azt állítja, hogy a késedelmes kifizetéseket, amelyek tekintetében a vitatott kiigazítások elrendelésre kerültek, egyrészt a bejelentett kiterjesztésekhez viszonyított jelentős eltérések feltárása miatti további ellenőrzések elvégzésének szükségessége, másrészt kivételes körülmények, nevezetesen az adatbankban a kifizetéseket követően észlelt bejegyzési hibákat érintő kifogások benyújtása és vizsgálata, valamint, egyedi esetben, egy vis maiornak minősíthető sztrájk okozta.