

– mivel nem biztosította a halászati tevékenységre vonatkozó szabályozás kapcsán elkövetett jogsértések közösségi rendelkezések által előírt követelményeknek megfelelő üldözését,

a Francia Köztársaság nem tett meg minden szükséges intézkedést a fent hivatkozott Bizottság kontra Franciaország (C-64/88) ügyben 1991. június 11-én hozott ítéletben foglaltak teljesítéséhez, és ebből következően nem teljesítette az EK 228. cikkből eredő kötelezettségeit.

- 2) A Bíróság kötelezi a Francia Köztársaságot, hogy fizessen az Európai Közösségek Bizottságának az „Európai Közösség saját forrásai” számlára 182,5 x 316 500 euró, azaz 57 761 250 euró összegű kényszerítő bírságot jelen ítélet kihirdetésétől számított minden olyan hat hónap után, amelynek végén a fent hivatkozott Bizottság kontra Franciaország ügyben 1991. június 11-én hozott ítélet még nincs teljes mértékben teljesítve.
- 3) A Bíróság kötelezi a Francia Köztársaságot, hogy fizessen az Európai Közösségek Bizottságának az „Európai Közösség saját forrásai” számlára 20 000 000 euró összegű átalányösszeget.
- 4) A Bíróság a Francia Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 247., 2002.10.12.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(harmadik tanács)

2005. június 2.

a C-378/02. sz., (a Hoge Raad előzetes döntéshozatal iránti kérelme) a Waterschap Zeeuws Vlaanderen kontra Staatssecretaris van Financiën ügyben (¹)

(HÉA – Közintézmény által beszerzett tárgyi eszköz – Hatóság – Adóalanyként végzett ügylet és nem adóalanyként végzett ügylet – Adólevonáshoz és a módosításhoz fűződő jog)

(2005/C 217/07)

(Az eljárás nyelve: holland)

A C-378/02. sz. ügyben, az EK 234. cikk alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a Hoge Raad (Hollandia), a Bírósághoz 2002. október 21-én érkezett, 2002. október 18-i határozatával terjesztett elő az előtte a Waterschap Zeeuws Vlaanderen és a Staatssecretaris van

Financiën, között folyamatban lévő eljárásban, a Bíróság (harmadik tanács), tagjai: A. Rosas tanácselnök, J.-P. Puissochet, S. von Bahr (előadó), J. Malenovský és U. Lohmus bírák, főtanácsnok: F. G. Jacobs, hivatalvezető: M. Múgica Arzamendi vezető tisztviselő, 2005. június 2-án meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

Az a közintézmény, amely a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 4. cikke (5) bekezdésének első albekezdése értelmében mint hatóság tárgyi eszközt vásárol, és ezt követően az eszközt mint adóalany értékesíti, az eszköz vásárlása során megfizetett HÉA levonásának érvényesítése céljából nem jogosult ezen irányelv 20. cikke értelmében módosításra.

(¹) HL C 7., 2003.1.11.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(második tanács)

2005. július 7.

a C-418/02. sz. (a Bundespatentgericht előzetes döntéshozatal iránti kérelme) Praktiker Bau- und Heimwerkermärkte AG ügyben (¹)

(Védjegy – 89/104/EGK irányelv – Szolgáltatásvédjegy – Bejegyzés – Kiskereskedelem keretében nyújtott szolgáltatások – A szolgáltatások tartalmának pontosítása – Hasonlóság a szóban forgó szolgáltatások és áruk vagy más szolgáltatások között)

(2005/C 217/08)

(Az eljárás nyelve: német)

A C-418/02. sz. ügyben, a Bírósághoz az EK 234. cikk alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a Bundespatentgericht (Németország) a Bíróságnál 2002. november 20-án nyilvántartásba vett 2002. október 15-i határozatával terjesztett elő az előtte folyó **Praktiker Bau- und Heimwerkermärkte AG** eljárásban, a Bíróság (második tanács), tagjai: C. W. A. Timmermans tanácselnök, C. Gulmann (előadó), R. Schintgen, N. Colneric és J. N. Cunha Rodrigues bírák, főtanácsnok: P. Léger, hivatalvezető: M. Múgica Arzamendi, 2005. július 7-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő: