

- 1) Az áruk eltulajdonítása nem minősül a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 2. cikke szerinti „ellenszolgáltatás fejében történő termékértékesítésnek”, és így az önmagában nem tartozhat a hozzáadottérték-adó hatálya alá. Az a körülmény, hogy a termékek, ahogy a jelen ügyben is, jövedéki termékek, érdektelen e megállapítás szempontjából.
- 2) A 77/388 hatodik irányelv 27. cikkének (5) bekezdése alapján valamely tagállam részére a hozzáadottérték-adó beszedésének ellenőrzését megkönnyítő intézkedések megállapítására vonatkozóan biztosított felhatalmazás nem jogosítja fel e tagállamot arra, hogy ezen adó hatálya alá vonjon az irányelv 2. cikkében meghatározottaktól eltérő tevékenységeket. Az ilyen felhatalmazás így nem nyújthat jogalapot arra, hogy egy nemzeti szabályozás a HÉA hatályát kiterjessze az áruknak valamely adóraktárból történő eltulajdonítására.

(¹) HL C 304., 2003.12.13.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(harmadik tanács)

2005. június 16.

a C-456/03. sz., az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság ügyben (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – 98/44/EK irányelv – Biotechnológiai találmányok jogi oltalma – Elfogadhatóság – Át nem ültetés – 3. cikk (1) bekezdése, 5. cikk (2) bekezdése, 6. cikk (2) bekezdése és 8–12. cikkek)

(2005/C 217/26)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A C-456/03. sz., az Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazott: K. Banks) kontra Olasz Köztársaság (meghatalmazott: I. M. Braguglia, segítője: P. Gentili ügyvéd) ügyben, az EK 226. cikk alapján kötelezettségzegés megállapítása iránt a Bírósághoz 2003. október 27-én benyújtott keresete tárgyában, a Bíróság (harmadik tanács), tagjai: A. Rosas, tanácselnök, J. P. Puissochet, S. von Bahr, U. Lohmus és A. Ó Caoimh (előadó) bírák, főtanácsnok: D. Ruiz Jarabo Colomer, hivatalvezető: R.

Grass, 2005. június 16-án meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

- 1) Mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a biotechnológiai találmányok jogi oltalmáról szóló, 1998. július 6-i 98/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikke (1) bekezdésének, 5. cikke (2) bekezdésének, 6. cikke (2) bekezdésének és 8–12. cikkeinek, az Olasz Köztársaság nem teljesítette ezen irányelv 15. cikkéből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a keresetet ezt meghaladóan elutasítja.
- 3) Az Olasz Köztársaság viseli a költségeket.

(¹) HL C 7., 2004.1.10.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(első tanács)

2005. május 26.

a 465/03. sz., (az Unabhangiger Finanzsenat, Außenstelle Linz előzetes döntéshozatal iránti kérelme) Kretztechnik AG kontra Finanzamt Linz ügyben (¹)

(Hatodik HÉA irányelv – Ellenszolgáltatás fejében teljesített szolgáltatásnyújtások – Részvénykibocsátás – Egy társaság bevezetése a tőzsdére – A HÉA levonhatósága)

(2005/C 217/27)

(Az eljárás nyelve: német)

A C-465/03. sz. ügyben, az EK 234. cikk alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelme tárgyában, amelyet az Unabhangiger Finanzsenat, Außenstelle Linz (Ausztria) a Bírósághoz 2003. november 5-én érkezett, 2003. október 20-i határozatával terjesztett elő az előtte a Kretztechnik AG és a Finanzamt Linz között folyamatban lévő eljárásban, a Bíróság (első tanács), tagjai: P. Jann tanácselnök, K. Lenaerts (előadó), J. N. Cunha Rodrigues, M. Ilešič és E. Levits bírák, főtanácsnok: F. G. Jacobs, hivatalvezető: M.-F. Contet vezető tisztviselő, 2005. május 26-án meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő: