

Osztrák Köztársaság (meghatalmazottak: C. Pesendorfer, W. Okresek és H. Dossi) az **Európai Közösségek Bizottsága** (meghatalmazott: J. Schieferer), a **Finn Köztársaság** (meghatalmazottak: T. Pynnä és A. Guimaraes Purokoski), a Bíróság (ötödik tanács), tagjai R. Silva de Lapuerta tanácselnök, R. Schintgen (előadó), P. Kūris bírák, főtanácsos: J. Kokott, hivatalvezető: R. Grass, 2005. április 12-én meghozta végzését, amelynek rendelkező része a következő:

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a DLD Trading Co.-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 94., 2004.4.17.

A BÍRÓSÁG VÉGZÉSE

(negyedik tanács)

2005. június 14.

a **C-358/04. sz. (a Tribunale di Vicenza előzetes döntéshozatal iránti kérelme) a Caseificio Valdagnese Srl kontra Regione Veneto ügyben** (¹)

(Előzetes döntéshozatalra utalás – Elfogadhatatlanság)

(2005/C 217/46)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A C-358/04. sz. ügyben, az EK 234. cikk alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a Tribunale di Vicenza (Olaszország) a Bírósághoz 2004. augusztus 17-én érkezett, 2004 augusztus 2-i határozatával terjesztett elő az előtte a **Caseificio Valdagnese Srl** és a **Regione Veneto** között folyamatban lévő eljárásban, a Bíróság (negyedik tanács), tagjai: K. Lenaerts, tanácselnök, N. Colneric (előadó) és J. N. Cunha Rodrigues bírák, főtanácsnok: M. Poiares Maduro, hivatalvezető: R. Grass, 2005. június 14-én meghozta végzését, amelynek rendelkező része a következő:

A Tribunale di Vicenza által előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(¹) HL C 273., 2004.11.6.

A BÍRÓSÁG VÉGZÉSE

(hatodik tanács)

2005. július 14.

a **C-420/04. P. sz., Georgios Gouvras kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben** (¹)

(Fellebbezés – Tisztviselők – Alkalmazás – Szolgálati érdekből történő kirendelés – Az alkalmazási hely és az ahhoz tartozó pénzbeli juttatások visszamenőleges módosítása – Jogosulatlan kifizetések visszatérítése)

(2005/C 217/47)

(Az eljárás nyelve: francia)

A C-420/04. P. sz. ügyben, a Bíróság alapokmányának 56. cikke alapján 2004. szeptember 29-én benyújtott fellebbezés tárgyában, **Georgios Gouvras**, az Európai Közösségek Bizottságának tisztviselője (ügyvéd: J.-N. Louis), másik fél az eljárásban: **az Európai Közösségek Bizottsága** (meghatalmazottak: J. Currall és L. Lozano Palacios) ügyben, a Bíróság (hatodik tanács), tagjai: A. Borg Barthet tanácselnök, J.-P. Puissochet és S. von Bahr bírák, főtanácsnok: C. Stix-Hackl, hivatalvezető: R. Grass, 2005. július 14-én meghozta végzését, amelynek rendelkező része a következő:

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság kötelezi Georgios Gouvraست a költségek viselésére.

(¹) HL C 284., 2004.11.20.

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (első tanács) a T-106/04. sz., Raffaele Dipace kontra Olasz Köztársaság ügyben 2004. április 1-jén hozott végzése ellen Raffaele Dipace által 2004. július 23-án (faxon 2004. július 14-én) benyújtott fellebbezés.

(C-315/04. P. sz. ügy)

(2005/C 217/48)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Raffaele Dipace 2004. július 23-án (faxon 2004. július 14-én) fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (első tanács) a T-106/04. sz., Raffaele Dipace kontra Olasz Köztársaság ügyben 2004. április 1-jén hozott végzése ellen.

A Bíróság (hatodik tanács) 2005. március 3-i végzésével a fellebbezést elutasította és Raffaele Dipacét saját költségeinek viselésére kötelezte.

A Hof van Beroep Brussel 2005. május 30-i ítéletével a B. V. B. A. Management, Training En Consultancy kontra Benelux-Merkenbureau ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-239/05. sz. ügy)

(2005/C 217/50)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Hoge Raad der Nederlanden 2005. április 22-i határozatával a Twoh International BV kontra Staatssecretaris van Financiën ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-184/05. sz. ügy)

(2005/C 217/49)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) 2005. április 22-i határozatával, amely 2005. április 25-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Twoh International BV kontra Staatssecretaris van Financiën ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Hoge Raad der Nederlanden a következő kérdéstről kéri a Bíróság döntését:

Úgy kell-e értelmezni a hatodik irányelv⁽¹⁾ 28c. cikke A. részének a) pontját együttesen a kölcsönös hatósági segítségnyújtásról szóló irányelvvel⁽²⁾ és rendelettel⁽³⁾, hogy amennyiben az érkező tagállam nem küldött önkéntesen relevánsnak tekintendő információt, a feladás vagy szállítás indulási helye szerinti tagállam köteles a valószínűsített érkező tagállamot információ átadásra kérni, és annak eredményét a termékek feladása vagy szállítása igazolásának vizsgálata során figyelembe vennie?

⁽¹⁾ A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1977.6.13., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

⁽²⁾ A tagállamok illetékes hatóságainak kölcsönös segítségnyújtásáról a közvetlen adóztatás területén szóló, 1977. december 19-i 77/799/EGK tanácsi irányelv (HL L 336., 1977.12.27., 15. o.; magyar nyelvű különkiadás: 9. fejezet, 1. kötet, 63. o.) (a 92/12/EK irányelv által módosított szöveg) (HL L 76., 1992.3.23., 1.o.; magyar nyelvű különkiadás: 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.)

⁽³⁾ A közvetett adózás (hozzáadottérték-adó) területén történő közigazgatási együttműködésről szóló, 1992. január 27-i 218/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 24., 1992.2.1., 1. o.)

A Hof van Beroep Brussel 2005. május 30-i végzésével, amely 2005. június 3-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a B. V. B. A. Management, Training En Consultancy kontra Benelux-Merkenbureau ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Hof van Beroep Brussel a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Miután a feltétlen kizáró ok fennállására vonatkozóan valamennyi releváns tény és körülményt megvizsgált, a védjegy-hivatalnak a bejegyzésről szóló ideiglenes és végleges határozatában a védjegybejelentéssel érintett valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében külön közölnie kell-e a végkövetkeztetését?
- 2) A két határozathozatal között eltelt idő folytán különbözhetnek-e azok a releváns tények és körülmények, amelyeket a bíróságoknak a védjegy hivatal határozata ellen benyújtott keresetnél figyelembe kell venniük, vagy a bíróságoknak csak a védjegy hivatal határozathozatala időpontjában fennálló tényeket és körülményeket kell figyelembe venniük?

- 3) Kizárja-e a Bíróság által a Postkantoor-ítéletben⁽¹⁾ adott értelmezés azt, hogy a bíróságok hatásköréről szóló nemzeti jogszabályokat úgy lehessen értelmezni, hogy azok alapján a bíróságok nem vehetik figyelembe a megváltozott tényeket és körülményeket, vagy nem dönthetnek minden egyes áru vagy szolgáltatás tekintetében külön a védjegy megkülönböztető képességéről?

⁽¹⁾ A C-363/99 sz., Koninklijke KPN Nederland ügyben 2004. február 12-én hozott ítélet (EBHT 2004., I-1619. o.)