

**Az Areios Pagos 2005. június 9-i végzésével az Athinaiki Chartopoiia AE kontra L. Panagiotidis és társai ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-270/05. sz. ügy)

(2005/C 217/56)

(Az eljárás nyelve: görög)

Az Areios Pagos 2005. június 9-i végzésével, amely 2005. július 1-jén érkezett a Bíróság Hivatalához, az Athinaiki Chartopoiia AE kontra L. Panagiotidis és társai ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösség Bíróságához.

Az Areios Pagos a következő kérdésről kéri a Bíróság döntését:

„Egy olyan üzem, amelynek munkavállalóival szemben a munkáltató a munkavállalók képviselőinek tájékoztatására és a velük való konzultációra vonatkozó eljárások alól a 75/129/EGK irányelv 1. cikkének (2) bekezdésében, a 92/56/EGK irányelv 2. cikkének (4) bekezdésében és a 98/59/EK irányelv 4. cikkének (4) bekezdésében foglalt kivétel alkalmazásával hajtott végre csoportos létszámcsökkentést, az említett tanácsi irányelvek és »a csoportos létszámleépítések ellenőrzéséről és egyéb rendelkezésekről« szülő 1387/1983. törvény alkalmazásában az »epicheirisi« [»üzem«] közösségi jogi fogalma alá tartozik-e?»

**A Hof van Beroep te Antwerpen 2005. június 30-i határozatával a Bouwens, Werner Constant Maria, mint harmadrendű vádlott ellen folyamatban lévő büntetőeljárásban benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-272/05. sz. ügy)

(2005/C 217/57)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Hof van Beroep te Antwerpen 2005. június 30-i határozatával, amely 2005. július 5-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Bouwens, Werner Constant Maria, mint harmadrendű vádlott ellen folyamatban lévő büntetőeljárásban előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösség Bíróságához.

A Hof van Beroep te Antwerpen a következő kérdésről kéri a Bíróság döntését:

1. „Akként kell-e értelmezni az [1990.] június 19-i Schengeni Végrehajtási Egyezmény<sup>(1)</sup> 54. cikkét ezen egyezmény 71.

cikkével összefüggésben, hogy kábítószer és pszichotrop anyag kiviteli és behozatali célú birtokban tartását, ami miatt a Schengeni Végrehajtási Egyezmény különböző részes államaiban kivitel, illetve behozatal miatt folytattak le büntetőeljárást, ezen 54. cikk értelmében »ugyanazon cselekménynek« kell tekinteni?»

<sup>(1)</sup> Egyezmény a Benelux Gazdasági Unió államai, a Németországi Szövetségi Köztársaság és a Francia Köztársaság kormányai között a közös határaiton történő ellenőrzések fokozatos megszüntetéséről szóló, 1985. június 14-i schengeni megállapodás végrehajtásáról (HL L 239., 2000.9.22., 19. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 2. kötet, 9. o.)

**Az Oberster Gerichtshof 2005. május 24-i végzésével a The Wellcome Foundation Ltd. kontra Paranova Pharmazeutika Handels GmbH ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-276/05. sz. ügy)

(2005/C 217/58)

(Az eljárás nyelve: német)

Az Oberster Gerichtshof 2005. május 24-i végzésével, amely 2005. július 6-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a The Wellcome Foundation Ltd. kontra Paranova Pharmazeutika Handels GmbH ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösség Bíróságához.

Az Oberster Gerichtshof a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1) a) Úgy kell-e értelmezni a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 7. cikkét és a Bíróság vonatkozó ítélkezési gyakorlatát, hogy nemcsak az újracsomagolás tényét illetően, hanem az új csomagolás kialakítására vonatkozóan is bizonyítani kell azt, hogy a védjegy használata elősegíti a piac mesterséges lezárását?

Amennyiben erre a kérdésre nemleges a válasz:

b) Az új csomagolás kialakítását a lehető legkisebb beavatkozás elve alapján kell mérlegelni, vagy (csak) aszerint, hogy alkalmas-e a védjegy és a védjegyjogosult jó hírnevének megsértésére?