

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes vitatja a Bizottságnak azt a határozatát, amellyel az a felperest – a Bizottság első felvételi ajánlatában szereplő B3-as (B*7-es) besorolási fokozat helyett – B*4-es besorolási fokozatban vette fel. A felperes hivatkozik annak a jogelvnek a megsértésére, miszerint a törvényesen létrejött megállapodások a felek számára törvényerővel rendelkeznek, a Bizottság ugyanis egyoldalúan módosította a felvételi szerződésének egy lényeges elemét.

A felperes hivatkozik továbbá az egyenlő bánásmód, a hátrányos megkülönböztetés tilalma és a bizalomvédelem elvének sérelmére, valamint a pályázati felhívás megsértésére.

Q által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. július 4-én benyújtott kereset

(T-252/05. sz. ügy)

(2005/C 229/55)

(Az eljárás nyelve: francia)

Q (lakóhelye: Brüsszel, képviselik: Stéphane Rodrigues és Yola Minatchy ügyvédek) 2005. július 4-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- 1) szükség szerint semmisítse meg a 2005. március 29-i határozatot, amellyel a Bizottság elutasította a felperesnek a személyzeti szabályzat 24. cikke alapján erkölcsi zaklatás miatt segítségnyújtás és védelem, továbbá kártérítés iránt 2004. április 29-én előterjesztett kérelmét, valamint a megelőző és azonnali intézkedések iránt 2004. május 7-én és 2004. május 24-én előterjesztett kérelmeit elutasító hallgatólagos bizottsági határozatokat;
- 2) semmisítse meg a felperes 2004. december 20-án benyújtott panaszára adott válaszról szóló, 2005. május 4-i bizottsági határozatot, valamint a 2003. január 1-jétől 2003. december 31-ig terjedő időszakban elért szakmai előmeneteli jelentést;

- 3) állapítsa meg az Európai Bizottság felelősségét a megtámadott határozatok vonatkozásában és a felperes szakmai előmeneteli jelentés elkészítésében;
- 4) állapítson meg a felperes számára az elszenvedett károk miatt 250 000 euró összegre rúgó kártérítést;
- 5) kötelezze az alperest minden költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes, aki a Bizottság tisztviselője, állítása szerint felettesei részéről – egyrészt a szakmai elszigetelésében, másrészt lejáratás és lelki elbizonytalanítás révén az egészségének aláásásában megnyilvánuló – erkölcsi zaklatás áldozata.

Jelen keresetével a felperes vitatja először is a személyzeti szabályzat 24. cikke alapján erkölcsi zaklatás miatt segítségnyújtás és védelem iránt előterjesztett kérelmét elutasító hallgatólagos bizottsági határozatokat, másrészt pedig a 2003. január 1-jétől 2003. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó szakmai előmeneteli jelentését.

A felperes ezen kívül a személyzeti szabályzat 24. cikkének, valamint a segítségnyújtási, gondos ügyintézési és gondoskodási kötelezettségnek a megsértését hozza fel.

Ami a szakmai előmenetelének értékelését illeti, a felperes nyilvánvaló értékelési hibákra és az eljárási szabályok megsértésére hivatkozik.

José Fernandez Tunon által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. július 8-án benyújtott kereset

(T-253/05. sz. ügy)

(2005/C 229/56)

(Az eljárás nyelve: francia)

José Fernandez Tunon (lakóhely: Beersel [Belgium], képviseli: Lucas Vogel ügyvéd) 2005. július 8-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a munkaszerződések megkötésére jogosult hatóság 2005. március 21-én elfogadott (hivatalos közlés: 2005. március 22., kézhezvétel: 2005. március 25.) határozatát, amelyben elutasította a felperes 2004. november 23-án benyújtott, panasszá átminősített kérelmét, amely a felperest szerződéses alkalmazottként a 2004. augusztus 23-án aláírt szerződés szerint megillető besorolásról és díjazásról szóló határozat ellen irányult;
- amennyiben szükséges, semmisítse meg azt az eredeti határozatot is, amelyben megállapították a felperesnek, mint szerződéses alkalmazottnak a besorolását és a díjazását, a 2004. augusztus 23-án aláírt megállapodás szerint;
- kötelezze az alperest 25 000 euró kártérítés megfizetésére, ezen összeg növelésének, csökkentésének vagy későbbi pontosabb meghatározásának kifejezett fenntartásával;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes egykori kisegítő alkalmazott (D besorolási fokozat, a VIII. csoport, 4. fizetési osztály), akinek a szerződéses alkalmazottként való alkalmazását követően csökkent a díjazása, jöllehet a feladatai változatlanok maradtak, az I. funkciócsoport, 1. besorolási osztályának, 1. fizetési fokozatába tartozó szerződéses alkalmazottként az adminisztratív hatóságnak a besorolását és a díjazását megállapító határozatát támadja.

A kereseti kérelme alátámasztására a felperes előadja:

- az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételeinek 3a. cikke (1) bekezdése a) pontjának és a 80. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértését, valamint a jelen esetben nyilvánvaló értékelési hiba fennállását, amennyiben a felperest a szerződéses alkalmazottként való alkalmazása során egy olyan funkciócsoportba sorolták be, amely nem felel meg sem a hatásköre elméleti leírásának, sem a ténylegesen rábízott feladatoknak;
- a szerződéses alkalmazottakkal betölthető állások kiválasztásánál követett eljárás, valamint valamennyi ilyen állásnál a hozzátartozó funkciócsoport meghatározása vonatkozásában az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételei 80. cikke (3) bekezdésének megsértését, mivel ezt a munkát egy „Task Force” végezte el, amelynek összetétele és működési módja ismeretlen és ellenőrizhetetlen, jöllehet a szabályzati rendelkezések előírják a Személyzeti Szabályzati Bizottság véleményének beszerzését;
- a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértését, amennyiben a megtámadott határozat miatt a felperes kény-

telen a korábban rábízottal megegyező megbízatást betölteni, határozottan alacsonyabb díjazásért és teljes bizonytalanságban, jöllehet a Bizottságon belül ugyanezen feladatokat olyan tisztviselők látják el, akik kihasználva a személyzeti szabályzat rendelkezéseit jelentős foglalkozási biztonságot és jóval magasabb díjazást élveznek.

A Fachvereinigung Mineralfaserindustrie e.V. Deutsche Gruppe der EURIMA – European Insulation Manufacturers Association által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. július 6-án benyújtott kereset

(T-254/05. sz. ügy)

(2005/C 229/57)

(Az eljárás nyelve: német)

A Fachvereinigung Mineralfaserindustrie e.V. Deutsche Gruppe der EURIMA – European Insulation Manufacturers Association (székhely: Düsseldorf [Németország], képviseli: T. Schmidt-Kötters Rechtsanwalt) 2005. július 6-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az N 260b/2004. sz. állami támogatás – Németország – a megújuló nyersanyagokból előállított szigetelőanyagok alkalmazásának előmozdítására vonatkozó program meghosszabbításáról szóló, 2005. február 11-i bizottsági határozatot (állami támogatás N 694/2002. sz. – Németország);
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes vitatja a Bizottság 2005. február 11-i határozatát a C (2005) 379. sz. ügyben, amely az N 260b/2004. sz. – Németország állami támogatásra vonatkozik. A megtámadott határozatban a Bizottság az EK-Szerződéssel összhangban lévőnek ítélte az megújuló nyersanyagokból előállított szigetelőanyagok alkalmazásának előmozdítására vonatkozó program meghosszabbítását (N 694/2002. sz. állami támogatás).