

**Daniele Baraldi és társai által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. július 13-án benyújtott kereset**

(T-283/05. sz. ügy)

(2005/C 229/70)

(Az eljárás nyelve: francia)

Daniele Baraldi (lakóhelye: Alkmaar [Hollandia]), Jacobus De Bruijn (lakóhelye: Ispra [Olaszország]), és Christel Schilleger-Musset (lakóhelye: Brebbia [Olaszország]), képviselőik: Georges Vandersanden és Laure Levi ügyvédek, 2005. július 13-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a felpereseket kinevező határozatokat abban a részükben, amelyben felvételi besorolási fokozatukat az új személyzeti szabályzat XIII. melléklete 12. cikke (3) bekezdésének alkalmazásával állapítják meg;
- következképpen sorolja be újra a felpereseket (ideértve szakmai tapasztalatuk beszámítását az így helyesbített besorolási fokozatba, elismerve az előmenetelhez és nyugdíjhoz való jogukat, amelyeket elsősorban a személyzeti szabályzat XIII. mellékletének 21. cikke határoz meg) abba a besorolási fokozatba, amelybe a versenyvizsga-kiírás alapján őket be kellett volna sorolni, és amely alapján felkerültek a felvételi tartaléklistára, esetleg a versenyvizsga-kiírásban szereplő besorolási fokozatba, vagy az új személyzeti szabályzat megfelelő besorolási fokozatába (és a 2004. május 1-je előtt hatályos szabályok alapján a megfelelő fizetési fokozatba), kinevezésükre visszaható hatállyal;
- ítéljen meg a felpereseknek az Európai Központi Bank által megállapított mértékű késedelmi kamatot mindazon összegre, amely a felvételi határozatban szereplő besorolási fokozathoz tartozó illetmény és az őket illető besorolási fokozathoz tartozó illetmény különbözeteként kerül kiszámításra, mindaddig, amíg a rendes besorolási fokozatukat megállapító határozat hatályba nem lép;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

Keresetük alátámasztására a felperesek a T-58/05. sz., Centeno Mediavilla és társai kontra Bizottság ügyben<sup>(1)</sup> előadottakkal azonos jogalapokat és jogi érveket hoznak fel.

<sup>(1)</sup> HL C 93., 2005.4.16., 38. o.

**Christos Michail által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. július 14-én benyújtott kereset**

(T-284/05. sz. ügy)

(2005/C 229/71)

(Az eljárás nyelve: görög)

Christos Michail (lakóhelye: Brüsszel [Belgium], képviseli: Charalampos Meidani ügyvéd) 2005. július 14-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a vitás határozatokat – aktusokat;
- rendelje el nem vagyoni kárának megtérítését, amely kilencvenezer (90 000) eurót tesz ki;
- határozzon a költségekről a jogszabálynak megfelelően.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A felperes, aki a Bizottság tisztviselője, a 2003. április 1-jétől 2003. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó szakmai előmeneteli jelentésének megsemmisítését, valamint az általa állítása szerint elszenvedett nem vagyoni kár megtérítését kéri. Keresetében előadja, hogy a vitás jelentés nem tartalmazta beosztásának leírását, mivelhogy egyszerűen semmilyen beosztást nem töltött be a referenciadőszakban. Előadja egyébként, hogy a vitás jelentés még az elérendő különös célok leírását sem tartalmazta, nem tartalmazta továbbá a róla készített értékelés indoklását, a jelentést nem megfelelő hatáskörű személy vagy szerv készítette, és hogy elkészítésére nem valós tevékenysége alapján került sor, hanem a felperes korábbi szakmai előmeneteli jelentéseinek megállapításaira támaszkodott. Ezekre való tekintettel a felperes a személyzeti szabályzat 43. cikkének, valamint az összes végrehajtási rendelkezésnek a megsértésére, a személyzeti szabályzat 12a. cikkének erkölcsi zaklatással megvalósuló sérelmére, a tények tekintetében nyilvánvaló értékelési hibára, a megtámadott jogi aktusok névleges – vagy legalábbis nem kielégítő – indoklására, a Bizottság részéről megvalósuló hatáskörrel való visszaélésre, továbbá a személyi állománnyal való igazságos és méltányos bánásmód elvének, valamint a gondos ügyintézés elvének megsértésére hivatkozik.