

Idoia Bengoa Geisler és két másik tisztviselő által az Európai Közösségek Bírósága ellen 2005. július 15-én benyújtott kereset

(T-287/05. sz. ügy)

(2005/C 229/74)

(Az eljárás nyelve: francia)

Idoia Bengoa Geisler, Cristina López Roca és Maria Manuela Farrajota (lakóhelyük: Luxembourg, képviselőik: Sébastien Orlandi, Xavier Martin, Albert Coolen, Jean-Noël Louis és Étienne Marchal ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. július 15-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bírósága ellen.

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a felpereseket az Európai Közösségek tisztviselőivé kinevező határozatokat annyiban, amennyiben felvételi besorolási fokozatukat a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 12. és 13. cikkének alkalmazásával állapítják meg;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperesek, akiket valamennyien 2004. május 1-je után vettek fel, mint az ezen időpontot megelőzően kiírt versenyvizsgák sikeres résztvevőit, vitatják az abból eredő állítólagos hátrányos megkülönböztetést, hogy – a személyzeti szabályzatot módosító 723/2004/EK, Euratom tanácsi rendelet XIII. melléklete 12. cikkének megfelelően – besorolási feltételeik különböznek ugyanezen versenyvizsgáknak a személyzeti szabályzat e módosítását megelőzően felvett sikeres résztvevőitől. Keresetük alátámasztására a felperesek a T-130/05. sz. ügy⁽¹⁾ felperesei által előadottakkal azonos jogalapokat és jogi érveket hoznak fel.

⁽¹⁾ HL C 93., 2005.4.16., 38. o.

Harald Mische által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. július 20-án benyújtott kereset

(T-288/05. sz. ügy)

(2005/C 229/75)

(Az eljárás nyelve: angol)

Harald Mische (lakóhelye: Brüsszel [Belgium], képviselik: G. Vandersanden és L. Levi ügyvédek) 2005. július 20-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2004. november 11-i azon határozatát, amelyben a felperest felvételekor jogász gyakornokként A*6-os besorolási és 2-es fizetési osztályba sorolta be, és biztosítsa számára a jogszabályok és az alkalmazási feltételek alapján őt megillető jogokat, vagyis helyezze őt 2004. november 16-tól a jogszabályoknak megfelelő rendes besorolási fokozatba, ami 2003. november 1-jei hatállyal legalább A7-es besorolási és 3-as fizetési, vagy a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 1-11. cikke alapján azzal egyenértékű fokozatot jelent (A*8-as besorolási és 3-as fizetési fokozat);
- a felperes szakmai előmenetelében keletkezett és egyéb károk jóvátételként a jogszabályok alapján, különösen a 2004. május 1-je óta hatályos személyzeti szabályzat XIII. mellékletének 21. cikkében foglalt átmeneti rendelkezés alkalmazásával ítélje meg az eljárás és egyéb költségekért kártérítést és késedelmi kamatot, ellenkező esetben az egyenlő díjazás elvének megfelelően csökkentse a felperes nyugdíjrendszerhez történő hozzájárulásának mértékét. E kártérítés összegét később kell meghatározni, mértéke jelenleg – átmenetileg és méltányosan – évi 10 000 euró;
- kötelezze a Bizottságot az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes részt vett a 2003. május 23-án közzétett PE/96/A sz. versenyvizsgán. A vizsgát sikeresen teljesítette, és 2004. május 27-én felkerült a tartaléklistára. Ezen időszak alatt a felperes – először ideiglenes alkalmazottként A7-es besorolási fokozatban, később kisegítő alkalmazottként B besorolási fokozatban – a Bizottságnál kezdett el dolgozni. A versenyvizsgát követően a felperest 2004. november 16-i hatállyal felvette az Európai Parlament, majd áthelyezték a Bizottsághoz. A felperes ekkor A*6-os besorolási fokozatba került.

A felperes véleménye szerint egyenlő bánásmódban kellene részesülnie a 2003 júniusa és 2004 áprilisa között felvett tisztviselőkkel. Keresetének alátámasztásaként hivatkozik az új személyzeti szabályzat XIII. melléklete 12. cikkének jogellenességére. Álláspontja szerint ez a cikk sérti az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, az új személyzeti szabályzat 31. cikkét, az új személyzeti szabályzat 5. cikkére vonatkozóan az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, az azonos helyzetben levők azonos besorolási fokozatának elvét, a személyzeti szabályzat 7. cikkének (1) bekezdését, a személyzeti szabályzat IA. mellékletét, végül a jogbiztonság elvét, a visszaható hatály tilalmának elvét, a felperes szerzett jogait és jogos várományát. A felperes ezen kívül arra is hivatkozik, hogy az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzatáról, valamint a Közösségek egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételeiről szóló 2004. március 22-i 723/2004/EK, Euratom tanácsi rendelet⁽¹⁾ sérti a személyzeti szabályzat 10. cikkét.

A felperes előadja még a megfelelő ügyintézés elvének, a gondos ügyintézés elvének, az átláthatóság elvének, a jóhiszemű eljárás elvének, végül az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértését.

⁽¹⁾ HL L 124., 1. o.

Arcangelo Milella által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. július 26-án benyújtott kereset

(T-289/05. sz. ügy)

(2005/C 229/76)

(Az eljárás nyelve: francia)

Arcangelo Milella (lakóhelye: Niederanven [Luxemburg]) és Delfina Campanella (lakóhelye: Luxembourg) (képviseletüket: Marc-Albert Lucas ügyvéd), 2005. július 26-án keresetet nyújtottak be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Bizottság személyzeti és igazgatási főigazgatójának 2005. április 18-i határozatát annyiban, amennyiben az rögzíti, hogy a Luxemburgi Helyi Személyzeti Bizottságnak (LHSZB) a Központi Személyzeti Bizottságba (KSZB) kijelölt tagjai helyeinek elosztására a d'Hondt-szabály

az arányosság elvének megfelelő módszer, és amelyben felhívta az LHSZB-t, hogy ezt a KSZB-ben az LHSZB-t képviselő tagjainak kijelöléséről szóló újabb határozatának elfogadásakor vegye figyelembe;

- állapítsa meg a Luxemburgi Helyi Személyzeti Bizottságnak a Központi Személyzeti Bizottságban az LHSZB-t képviselők kijelöléséről szóló 2005. április 26-i és május 10-i határozatának jogszerűtlenségét, amennyiben az a d'Hondt-módszer alkalmazásával öt helyet biztosít a 2. sz. listának és két helyet az 1. sz. listának, nem pedig a legnagyobb maradék szabályának alkalmazásával négy helyet a 2. sz. listának és három helyet az 1. sz. listának;
- semmisítse meg a személyzeti és igazgatási főigazgatónak a Luxemburgi Helyi Személyzeti Bizottság által 2005. április 26-án és május 10-én eszközölt új kijelölések szabályszerűségének megerősítéséről szóló, 2005. május 11-i határozatát;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A jogvita a Bizottság Luxemburgi Helyi Személyzeti Bizottsága (LHSZB) képviselőinek a Bizottság Központi Személyzeti Bizottságába (KSZB) a 2004. november 24-i választásokat követően történő kijelöléséről szól. 2005. április 18-i feljegyzésében a Bizottság Személyzeti és Igazgatási Főigazgatóságának (DG ADMIN) főigazgatója az LHSZB és a KSZB elnökeinek azt írta, hogy a „d'Hondt-szabály”, amely a KSZB helyeinek a választásokon résztvevő listák közötti elosztására választott matematikai módszer, megfelel az arányosság elvének. Mindazonáltal, ugyanazzal a feljegyzésével, a főigazgató – egyéb okok miatt – megsemmisítette a képviselők KSZB-be történő kijelölését. E feljegyzést követően az LHSZB 2005. április 26-án – a d'Hondt-módszer alkalmazásával – a képviselők újabb kijelölésére kerített sort. 2005. május 11-i levelével a DG ADMIN főigazgatója megerősítette, hogy szabályosnak tartja ezeket a kijelöléseket.

A felperesek, akik a Bizottság Luxemburgban szolgálatot teljesítő tisztviselői, kérik e határozatok megsemmisítését. Hivatkoznak a Személyzeti bizottság összetételéről és működéséről szóló 1988. április 27-i szabályozás 14. cikkének utolsó bekezdésének, valamint a KSZB helyelosztásának az LHSZB helyelosztásával való arányosságát és a KSZB reprezentatív jellegét előíró szabályoknak a megsértésére.

A felperesek arra is hivatkoznak, hogy az LHSZB visszaélt hatáskörével. Szerintük az LHSZB többsége arra törekszik, hogy mesterségesen növelje képviseletét az 1. sz. lista hátrányára, a kinevezésre jogosult hatóság pedig anyagi jogszabálysértést és nyilvánvaló értékelési hibát követett el akkor, amikor a d'Hondt-módszer alkalmazását jóváhagyta.