

- jelezze a kinevezésre jogosult hatóságnak a megtámadott határozatok megsemmisítésével járó következményeket, különösen a felperes 2004. június 1-jére visszaható hatályú, A*10 besorolási és 4-es fizetési fokozatba való újbóli besorolását, mivel a 2004. október 27-i kinevezési határozat ekkortól volt hatályos;
- másodlagosan kötelezze a Bizottságot a felperes azon kárának megtérítésére, amely a felperesnek a 2004. október 27-i kinevezési határozat hatálybalépésének napjától, 2004. június 1-étől A*10 besorolási és 4-es fizetési fokozatba való besorolásának elmaradása miatt keletkezett;
- kötelezze az alperest az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-58/05. sz., Centeno Mediavilla és társai kontra Bizottság ⁽¹⁾ ügyben felhozott érvekkel.

⁽¹⁾ HL C 93., 2005.4.16., 38. o.

Maurizio Caldarone által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. július 26-án benyújtott kereset

(T-293/05. sz. ügy)

(2005/C 229/79)

(Az eljárás nyelve: francia)

Maurizio Caldarone (lakóhelye: Brüsszel, képviselik: Stéphane Rodrigues és Alice Jaume ügyvédek) 2005. július 26-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóságnak a felperes panaszára adott válaszáról szóló határozatát, valamint a

2003. január 1-jétől 2003. augusztus 21-ig terjedő időszakra vonatkozó szakmai előmeneteli jelentést;

- jelezze a Bizottságnak e megsemmisítés következményeit, különösen a 2003. évi szakmai előmeneteli jelentésnek az említett időszakot követő időszakra (2003. szeptember 15-től 2003. december 31-ig) vonatkozóan – a megtámadott szakmai előmeneteli jelentés alapján – készített részének megsemmisítését;
- állapítsa meg az Európai Közösség szerződésen kívüli felelősségét a megtámadott határozat vonatkozásában;
- állapítson meg a felperes számára az elszenvedett károk (többek között nem vagyoni kár) miatt 3 000 euró összegre rúgó kártérítést;
- kötelezze az alperest minden költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes, aki a Bizottság tisztviselője, jelen keresetével vitatja a 2003. január 1-jétől 2003. augusztus 21-ig terjedő időszakra vonatkozó részleges szakmai előmeneteli jelentést, többek között az értékelő és a társértékelő megállapításai között megfigyelhető következetlenségre, valamint nyilvánvaló értékelési hibákra hivatkozva. Felhossa továbbá az indokolási kötelezettség, a védelemhez való jog, valamint a gondos ügyintézés és a bizalomvédelem elvének megsértését.

Jean-Marc Colombani által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. július 26-án benyújtott kereset

(T-294/05. sz. ügy)

(2005/C 229/80)

(Az eljárás nyelve: francia)

Jean-Marc Colombani (lakóhelye: Brüsszel [Belgium], képviselik: Stéphane Rodrigues és Yola Minatchy ügyvédek) 2005. július 26-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Bizottság 2004. szeptember 28-i, a felperest 2004. október 1-jei hatállyal visszahelyező határozatát, valamint a 2005. április 21-i határozatát, amelyben a Bizottság elutasította a felperes 2004. december 20-i panaszát, amelyben visszahelyezésének időpontját visszamenőlegesen 2004. szeptember 1-jére kérte;
- kötelezze a kinevezésre jogosult hatóságot arra, hogy vonja le e megsemmisítésből eredő következtetéseket, és különösen a felperes visszahelyezésének időpontját 2004. szeptember 1-jében határozza meg;
- az elszenvedett károkért ítéljen meg a felperesnek képletesen 10 000 euró összegű kártérítést vagyoni jóvátételként, nem vagyoni jóvátételként pedig egy euró jelképes összeget;
- kötelezze az alperest az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottság tisztviselőjeként 2004. augusztus 31-ig személyes okokkal indokolt szabadságon volt. Miután szabadsága végén benyújtotta visszahelyezési kérelmét, 2004. szeptember 28-i hatállyal a DG RELEX-be helyezték vissza.

Jelen keresetében a felperes a visszahelyezéséről szóló határozat megsemmisítését kéri, mivel annak értelmében visszahelyezésének időpontja nem a szabadságának vége, vagyis 2004. szeptember 1-je. Arra hivatkozik, hogy az említett időpontban a Bizottságnál több, az ő profiljának megfelelő állás is rendelkezésre állt, következésképpen a személyzeti szabályzat 40. cikke értelmében a Bizottság köteles lett volna őt azok egyikébe helyezni. A felperes a visszahelyezés részletes szabályairól szóló 2004. április 28-i bizottsági határozat megsértésére is hivatkozik, mivel szabadságának vége előtt a Bizottság nem vette fel vele a kapcsolatot, és az e határozat adta lehetőséggel sem élt, nevezetesen a visszahelyezéshez igénybe vehető kiegészítő költségvetési jogcím létrehozásával. A felperes végül a gondos ügyintézés elvének és a gondoskodási kötelezettség megsértésére hivatkozik, és a kéri az általa elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kár jóvátételét.

A Document Security Systems, Inc. által az Európai Központi Bank ellen 2005. augusztus 1-én benyújtott kereset

(T-295/05. sz. ügy)

(2005/C 229/81)

(Az eljárás nyelve: angol)

A Document Security Systems, Inc. (székhelye: Rochester, New York [USA]), képviseli: C. Stanbrook barrister,, H. Sheraton és L. Cohen solicitor és B. Uphoff jogász) 2005. augusztus 1-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Központi Bank ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- állapítsa meg, hogy az EKB szabadalombitorlást követett el;
- kötelezze az alperest, hogy a felperesnek fizesse meg a jogsértő cselekményeket külön vizsgáló eljárás keretében megállapításra kerülő kártérítést és annak kamatait;
- eltiltás helyett az ítélet meghozatalától a szabadalom lejártáig terjedő időszakban az alperes részére és nevében nyomtatott bankjegyek tekintetében ítéljen meg kártérítést (amelynek összege külön eljárás keretében kerül meghatározásra)
- kötelezze az EKB-t a költségek viselésére;
- ítéljen meg további vagy más olyan jogorvoslatot, amit az Elsőfokú Bíróság helyénvalónak talál.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes állítása szerint a 0455750B1. sz., „Másolhatatlan okirat készítésének módszere” elnevezésű európai szabadalmát elbitorolta az alperes, és ezért az EK 288. cikk alapján a találmányi szabadalom felhasználásáért járó ésszerű jogdíjnak megfelelő kártérítést követel.