

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (harmadik tanács) a T-260/03. sz., Celltech R&D Ltd kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2005. április 14-én hozott ítélete ellen a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) által 2005. július 5-én benyújtott fellebbezés

(C-273/05. P. sz. ügy)

(2005/C 243/08)

(Az eljárás nyelve: angol)

A Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviseli: Arnaud Folliard-Monguiral, meghatalmazotti minőségben) 2005. július 5-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (harmadik tanács) a T-260/03. sz., Celltech R&D Ltd kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben ⁽¹⁾ 2005. április 14-én hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak a T-260/03. sz. ügyben 2005. április 14-én hozott ítéletét,
- 2) utasítsa el a felperes által az OHIM második fellebbezési tanácsának 2003. május 19-i határozatával (R 659/2002-2. sz. ügy) szemben az Elsőfokú Bírósághoz a CELLTECH szóvédjegy közösségi védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemre vonatkozóan benyújtott keresetet,
- 3) kötelezze az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban felperes felet az Elsőfokú Bíróság és a Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére.

Abban az esetben, ha a Bíróság nem ad helyt a 2. pontban jelölt elsődleges kereseti kérelmének, a fellebbező kéri, hogy a Bíróság:

- 4) helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak a T-260/03. sz. ügyben 2005. április 14-én hozott ítéletét,
- 5) utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az OHIM a Bírósághoz benyújtott fellebbezésében az Elsőfokú Bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését kéri. Az OHIM

szerint az Elsőfokú Bíróság határozata megsértette a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontját, továbbá hiányzik az Elsőfokú Bíróság álláspontjának megfelelő indokolása. A fellebbezés jogalapja a következő öt részből áll:

- Jóllehet az Elsőfokú Bíróság elismerte, hogy „a CELLTECH szómegjelölés legalább egyik jelentése” cell technology „(sejttechnológia)”, helytelenül kötelezte a fellebbezési tanácsot, hogy „[mutassa] be a sejttechnológia tudományos jelentőségét”, magyarázatot adva arra, hogy „ezen kifejezések mennyiben tájékoztatnának a lajstromozás iránti kérelemben megjelölt áruk és szolgáltatások rendeltetéséről és természetéről, azaz hogy milyen módon kerülnének alkalmazásra a sejttechnológiában vagy hogy hogyan származnának abból”.
- Az Elsőfokú Bíróság tévesen figyelmen kívül hagyta azt az elvet, amely szerint a szóban forgó áruk vagy szolgáltatások jellemzőit leíró elemek egyszerű összetétele, szokatlan mondatnani vagy jelentésbeli változtatás nélkül, továbbra is leíró jellegű az említett jellemzők tekintetében a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében.
- Jogilag téves az Elsőfokú Bíróság állítása, miszerint a leíró jellegnek vagy hiányának megállapítása feltételezi a szóban forgó áruk és szolgáltatások „rendeltetésének” leírását. Jóllehet az Elsőfokú Bíróság elismerte, hogy a „sejttechnológia” a szóban forgó áruk és szolgáltatások „alkalmazási területe”, tévesen mondta ki, hogy egy ilyen „alkalmazási terület” leírása nem elegendő annak megállapításához, hogy a CELLTECH megjelölés leíró jellegű és ezért nem rendelkezik megkülönböztető képességgel.
- Az Elsőfokú Bíróság helytelenül állapította meg, hogy a szóban forgó áruk és szolgáltatások előállításának, illetve nyújtásának leírása nem esik a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja hatálya alá.
- Az Elsőfokú Bíróság továbbá elmulasztotta megindokolni az utóbbi megállapítását.

⁽¹⁾ HL C 155., 2005.6.25., 16. o.