

A Symvoulio tis Epikrateias 2005. május 5-i határozatával az Enosis Efopliston Aktoploias, ANEK, Minoïkes Grammes, N.E. Lesvou és Bluestar Ferries kontra Ypourgos Emporikis Naftilias és Ypourgos Aigaiou ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-285/05. sz. ügy)

(2005/C 243/11)

(Az eljárás nyelve: görög)

A Symvoulio tis Epikrateias (Görögország) 2005. május 10-i határozatával, amely 2005. július 15-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az Enosis Efopliston Aktoploias, ANEK, Minoïkes Grammes, N.E. Lesvou és Bluestar Ferries kontra Ypourgos Emporikis Naftilias (kereskedelmi hajózási miniszter) és Ypourgos Aigaiou (az Égei-tenger ügyeinek minisztere) ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Symvoulio tis Epikrateias a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- a) Úgy kell-e értelmezni a szolgáltatásnyújtás szabadsága elvének a tagállamokon belüli tengeri fuvarozásra (tengeri kabotázs) történő alkalmazásáról szóló, 1992. december 7-i 3577/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 364.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet) 6. cikkének (3) bekezdését, hogy magánszemélyek e rendeletre hivatkozva megkérdőjelezhetik a görög törvényhozó által 2004. január 1-je előtt kibocsátott rendelkezések érvényességét?
- b) Amennyiben az első kérdésre adott válasz igenlő, lehetővé teszi-e a 3577/92/EGK tanácsi rendelet 1., 2., és 4. cikke olyan nemzeti szabályozás kibocsátását, amelynek alapján a hajótulajdonosok csak az illetékes nemzeti hatóság által évente meghatározott bizonyos hajóútvonalakon és az alábbi jellegzetességeket felmutató engedélyezési eljárásban adott előzetes hatósági jóváhagyással nyújthatnak tengeri kabotázs szolgáltatást: i) a szigeteket kiszolgáló összes hajóútvonalra vonatkozik és ii) az illetékes nemzeti hatóságoknak lehetőségük van arra, hogy egy hajóüzemeltetési engedélykérelemnek a kérelem egyes – a járatsűrűsége és a közszolgáltatás szüneteltetésének időtartamára, továbbá a fuvardíjra vonatkozó – elemeinek szabad belátásuk szerint és az alkalmazott szempontok előzetes meghatározása nélkül történő egyoldalú módosításával adjanak helyt?
- c) Amennyiben az első kérdésre adott válasz igenlő, a szolgáltatásnyújtás szabadságának az Európai Közösség létrehozásáról szóló szerződés 49. cikke szerint tilos korlátozását valósítja-e meg az a nemzeti szabályozás, amelynek rendelkezése szerint az a hajótulajdonos, aki egy bizonyos útvonalra (engedélykérelmének változtatás nélküli jóváhagyásával, vagy a hajótulajdonos által elfogadott módosításával) hajóüzemeltetési engedélyt kapott, elvileg köteles a teljes a szóban forgó útvonalon a közszolgáltatást megszakítás nélkül az egész szolgáltatási évben fenntartani, és e kötelezettség betartásának biztosítására még a szolgáltatás megkezdése előtt bankgarancia-levelet kell letétbe helyeznie, amely a szóban forgó kötelezettség nem teljesítése vagy nem pontos teljesítése esetén teljesen vagy részben érvényesítésre kerül?

- d) Lehetővé tesz-e a személyhajókra vonatkozó biztonsági szabályokról és követelményekről szóló, 1998. március 17-i 98/18/EK tanácsi irányelv (HL L 144.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 4. kötet) 5. cikke (2) bekezdésének és 6. cikke (3) bekezdése a), b), c), f) és g) pontjának a kérdéses időpontban, azaz a 2003. április 14-i 2003/24/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 123., magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 7. kötet) által történt módosítását megelőzően hatályos változata egy olyan nemzeti szabályozást, amely teljes mértékben megtiltja a bizonyos kort elért hajók belföldi utazásokra való alkalmazását?

Az Efeteio Patron 2005. június 8-i végzésével az Eirini Lechoritou, V. Karkoulis, G. Pavlopoulos, P. Bratsikas, D. Sotiropoulos és G. Dimopoulos kontra Németországi Szövetségi Köztársaság ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-292/05. sz. ügy)

(2005/C 243/12)

(Az eljárás nyelve: görög)

Az Efeteio Patron 2005. június 8-i végzésével, amely 2005. július 20-án érkezett a Bíróság Hivatalához, az Eirini Lechoritou, V. Karkoulis, G. Pavlopoulos, P. Bratsikas, D. Sotiropoulos és G. Dimopoulos kontra Németországi Szövetségi Köztársaság ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

Az Efeteio Patron a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) A Brüsszeli Egyezmény 1. cikke értelmében az Egyezmény hatálya alá tartoznak-e azok a kártérítési eljárások, amelyeket természetes személyek indítottak olyan szerződő állammal szemben, amely polgári jogi felelősséggel tartozik a fegyveres erői cselekményeiért vagy mulasztásaiért, amennyiben a kérdéses cselekményekre és mulasztásokra a felperesek lakóhelye szerinti államnak az alperes által indított támadó háború következtében történt katonai megszállása során került sor és azok nyilvánvalóan ellentétesek a háború jogával és emberiség elleni bűncselekményeknek is lehet őket tekinteni?
- 2) Összeegyeztethető-e a Brüsszeli Egyezmény rendszerével az, hogy az alperes állam a mentességére hivatkozassék, ami igenlő válasz esetén azzal a következménnyel járna, hogy az Egyezmény alkalmazhatatlanná válnék az alperes fegyveres erői olyan cselekményeinek és mulasztásainak vonatkozásában, amelyekre az Egyezmény hatálya lépése előtt, nevezetesen 1941 és 1944 között került sor?

Az Európai Közösségek Bizottsága által az Európai Parlament és a Tanács ellen 2005. július 26-án benyújtott kereset

(C-299/05. sz. ügy)

(2005/C 243/13)

(Az eljárás nyelve: francia)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselik: Denis Martin és Marie-José Jonczy meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. július 26-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Parlament és a Tanács ellen.

Az Európai Közösségek Bizottsága keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) semmisítse meg a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló 1408/71/EGK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2005. április 13-i 647/2005/EK rendelet I. mellékletének 2. pontját, és az 1408/71/EGK rendelet végrehajtására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 574/72/EGK tanácsi rendelet⁽¹⁾, „W. Finnország” rovatának b) pontját, „X. Svédország” rovatának c) pontját és „Y. Egyesült-Királyság” rovatának d), e) és f) pontját;
- 2) kötelezze az alpereseket a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság szerint a 647/05 rendelet elfogadásával a törvényhozó elfogadta a nem járulékalapú különleges ellátásokra vonatkozó feltételeket, amelyek jelentését korábban a Bíróság állapította meg. A törvényhozó ugyanakkor nem vette figyelembe e feltételekre vonatkozó valamennyi megállapítást, amikor az ellátásoknak az 1408/71 rendelet IIa. mellékletében szereplő listájába felvette a W. Finnország rovat b) pontját, az X. Svédország rovat c) pontját, és az Y. Egyesült Királyság rovat d), e) és f) pontját, amelyek a Bizottság véleménye szerint nem felelnek meg a „különleges” ellátás ugyanezen rendelet 4. cikke (2a) bekezdése értelmében vett feltételeinek.

⁽¹⁾ HL L 117., 2005.5.4., 1. o.

A Bundesfinanzhof 2005. május 17-i végzésével a Hauptzollamt Hamburg-Jonas kontra ZVK Zuchtvieh-Kontor GmbH ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-300/05. sz. ügy)

(2005/C 243/14)

(Az eljárás nyelve: német)

A Bundesfinanzhof 2005. május 17-i végzésével, amely 2005. július 27-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Hauptzollamt Hamburg-Jonas kontra ZVK Zuchtvieh-Kontor GmbH ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Bundesfinanzhof a következő kérdésről kéri a Bíróság döntését:

Beszámít-e a be- és kirakodás időtartama a „szállítás időtartamába” az állatok szállítás közbeni védelméről szóló 91/628/EGK irányelv⁽¹⁾ (módosította a 95/29/EK irányelv⁽²⁾) melléklete 48. szakaszának 4 d) pontja értelmében?

⁽¹⁾ HL L 340., 17. o. ; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 12. kötet, 133. o.

⁽²⁾ HL L 148., 52. o. ; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 17. kötet, 466. o.