

- 1) A Brüsszeli Egyezmény 1. cikke értelmében az Egyezmény hatálya alá tartoznak-e azok a kártérítési eljárások, amelyeket természetes személyek indítottak olyan szerződő állammal szemben, amely polgári jogi felelősséggel tartozik a fegyveres erői cselekményeiért vagy mulasztásaiért, amennyiben a kérdéses cselekményekre és mulasztásokra a felperesek lakóhelye szerinti államnak az alperes által indított támadó háború következtében történt katonai megszállása során került sor és azok nyilvánvalóan ellentétesek a háború jogával és emberiség elleni bűncselekményeknek is lehet őket tekinteni?
- 2) Összeegyeztethető-e a Brüsszeli Egyezmény rendszerével az, hogy az alperes állam a mentességére hivatkozassék, ami igenlő válasz esetén azzal a következménnyel járna, hogy az Egyezmény alkalmazhatatlanná válnék az alperes fegyveres erői olyan cselekményeinek és mulasztásainak vonatkozásában, amelyekre az Egyezmény hatálya lépése előtt, nevezetesen 1941 és 1944 között került sor?

Az Európai Közösségek Bizottsága által az Európai Parlament és a Tanács ellen 2005. július 26-án benyújtott kereset

(C-299/05. sz. ügy)

(2005/C 243/13)

(Az eljárás nyelve: francia)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselik: Denis Martin és Marie-José Jonczy meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. július 26-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Parlament és a Tanács ellen.

Az Európai Közösségek Bizottsága keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) semmisítse meg a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló 1408/71/EGK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2005. április 13-i 647/2005/EK rendelet I. mellékletének 2. pontját, és az 1408/71/EGK rendelet végrehajtására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 574/72/EGK tanácsi rendelet⁽¹⁾, „W. Finnország” rovatának b) pontját, „X. Svédország” rovatának c) pontját és „Y. Egyesült-Királyság” rovatának d), e) és f) pontját;
- 2) kötelezze az alpereseket a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság szerint a 647/05 rendelet elfogadásával a törvényhozó elfogadta a nem járulékalapú különleges ellátásokra vonatkozó feltételeket, amelyek jelentését korábban a Bíróság állapította meg. A törvényhozó ugyanakkor nem vette figyelembe e feltételekre vonatkozó valamennyi megállapítást, amikor az ellátásoknak az 1408/71 rendelet IIa. mellékletében szereplő listájába felvette a W. Finnország rovat b) pontját, az X. Svédország rovat c) pontját, és az Y. Egyesült Királyság rovat d), e) és f) pontját, amelyek a Bizottság véleménye szerint nem felelnek meg a „különleges” ellátás ugyanezen rendelet 4. cikke (2a) bekezdése értelmében vett feltételeinek.

⁽¹⁾ HL L 117., 2005.5.4., 1. o.

A Bundesfinanzhof 2005. május 17-i végzésével a Hauptzollamt Hamburg-Jonas kontra ZVK Zuchtvieh-Kontor GmbH ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-300/05. sz. ügy)

(2005/C 243/14)

(Az eljárás nyelve: német)

A Bundesfinanzhof 2005. május 17-i végzésével, amely 2005. július 27-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Hauptzollamt Hamburg-Jonas kontra ZVK Zuchtvieh-Kontor GmbH ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Bundesfinanzhof a következő kérdésről kéri a Bíróság döntését:

Beszámít-e a be- és kirakodás időtartama a „szállítás időtartamába” az állatok szállítás közbeni védelméről szóló 91/628/EGK irányelv⁽¹⁾ (módosította a 95/29/EK irányelv⁽²⁾) melléklete 48. szakaszának 4 d) pontja értelmében?

⁽¹⁾ HL L 340., 17. o. ; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 12. kötet, 133. o.

⁽²⁾ HL L 148., 52. o. ; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 17. kötet, 466. o.