

## I

(Tájékoztatások)

## A BÍRÓSÁG

## A BÍRÓSÁG

**Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-186/03 Magnus Killinger kontra Németországi Szövetségi Köztársaság, az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2003. július 8-án hozott végzése ellen Magnus Killinger által 2003. szeptember 24-én benyújtott fellebbezés**

(C-396/03 P. sz. ügy)

(2005/C 257/01)

(Az eljárás nyelve: német)

Magnus Killinger (képviseli: T. Scheuernstuhl Rechtsanwalt, Würzburger Straße 2, D-97440 Werneck), 2003. szeptember 24-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-186/03. sz. Magnus Killinger kontra Németországi Szövetségi Köztársaság, az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2003. július 8-án hozott végzése ellen.

Az Európai Közösségek Bírósága (negyedik tanács) 2005. június 3-i végzésével a fellebbezést elutasította és kötelezte a fellebbezőt saját költségeinek viselésére.

**A College van Beroep voor het bedrijfsleven 2005. június 30-i határozatával a Vonk Dairy Products B.V. kontra Productschap Zuivel ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-279/05. sz. ügy)

(2005/C 257/02)

(Az eljárás nyelve: holland)

Hivatalához, a Vonk Dairy Products B.V. kontra Productschap Zuivel ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A College van Beroep voor het bedrijfsleven a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Úgy kell-e értelmezni a tényállás időpontjában hatályos 3665/8716/EGK rendelet<sup>(1)</sup> 16–18. cikkét, hogy abban az esetben, ha végleges jelleggel fizettek ki differenciált visszatérítéseket a behozatali okmányok elfogadását követően, a termékek azóta ismertté vált újrakivitele csak az exportőr visszaélése esetén eredményezheti azt, hogy a kifizetésnek nincs jogalapja?
- 2) Ha az 1) kérdésre adandó válasz nemleges, milyen szempontok alapján lehet megállapítani, hogy mikor eredményezi azt a termékek újrakivitele, hogy a végleges jelleggel nyújtott differenciált visszatérítések kifizetésének nincs jogalapja?
- 3) Milyen szempontok alapján lehet azt megítélni, hogy a 2988/95/EK Euratom rendelet<sup>(2)</sup> 3. cikke (1) bekezdésének második albekezdése szerinti folyamatos vagy ismételt szabálytalanságokról van-e szó? A College különösen azt kívánja megtudni, hogy vajon folyamatos vagy ismételt szabálytalanságokról van-e szó abban az esetben, ha a szabálytalanság egy meghatározott időtartamon belül bonyolított összes ügylet viszonylag csekély részére vonatkozik, és azok az ügyletek, amelyeknél szabálytalanságot állapítottak meg, mindig különböző tételeket érintettek?

<sup>(1)</sup> A mezőgazdasági termékek export-visszatérítési rendszerének alkalmazása közös részletes szabályainak megállapításáról szóló, 1987. november 27-i 3665/87/EGK bizottsági rendelet (HL L 351., 1. o.).

<sup>(2)</sup> Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 312., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 1. kötet, 340. o.).