

Jogalapok és fontosabb érvek:

A jelen ügy felperese egy, az Electrabel SA és ACEA által felügyelt társaság. Pontosabban, a felperes az ACEA Electrabel Holding S.p.a. holding által felügyelt három társaság egyike, közös vállalat, amelyet az Electrabel és az ACEA azért hozott létre, hogy az elektromos energia és a gáz ágazatban folytasson tevékenységet.

A kereset a 2005. március 16-i határozat ellen irányul, amelyben a Bizottság lezárta az EK 88. cikk (2) bekezdése alapján a célból indított eljárást, hogy megvizsgálja, hogy a Lazio tartomány által a Róma közelében, a Torino-Mezzocammino területen található távfűtési hálózat bővítéséhez nyújtott támogatás összeegyeztethető-e a közösségi joggal (C-35/03. sz., ex NN 90/2002 állami támogatás).

A felperes azt kéri az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságától, hogy mondja ki a határozat semmisségét abban a részében, amelyben állami támogatásnak minősíti a Torino-Mezzocammino területen épülő távfűtési hálózathoz nyújtott finanszírozási intézkedéseket, valamint abban a részében, amelyben felfüggeszti a támogatás folyósítását addig, míg Olaszország nem szolgáltat bizonyítékot arra, hogy az ACEA visszafizette a jogtalanak és a többségi köztökével rendelkező, közfeladatokat ellátó vállalkozások adómentességéről szóló, 2002. június 5-i 2003/193/EK bizottsági határozattal („adómentességi határozat”) összeegyeztethetetlennek minősített támogatást.

A felperes különösen az alábbi jogalapokra hivatkozik:

- a) A szóban forgó intézkedés nem minősül állami támogatásnak, mivel feltehetően nem befolyásolja a versenyt, és egyébként sem sérti a Közösségen belüli kereskedelmet. Az intézkedésnek csak helyi szinten vannak hatásai, mivel célja egy olyan projekt támogatása (távfűtési hálózat építése egy Rómához közeli városnegyedben), amely Olaszország területének meghatározott részén élő, korlátozott számú felhasználó javát szolgálja, sőt egy városnak csak egy agglomerációs kerületét érinti.
- b) Az intézkedés kedvezményezettje (a felperes) nem azonos az adómentességi határozat tárgyát képező támogatás kedvezményezettjével (az ACEA-val), vele nem alkot egységes gazdasági egységet sem, amiért is a támogatás folyósítását felfüggesztő határozat teljesen indokolatlannak tűnik.
- c) Még a kedvezményezett személyében történt tévedéstől eltekintve, és az ACEA-t tartva (*quod non*) a szóban forgó finanszírozás tényleges kedvezményezettjének, a *Deggendorf*-ügyben hozott ítéletnek ⁽¹⁾ a jelen tényállásra történő alkalmazása tévesnek tűnik. A Bizottság nem bizonyította azon körülmények fennállását (különösen a megelőző támoga-

tások és az új támogatások hatásainak összegződését), amelyeknek az ítéletből kikövetkeztethető elvek szerint fenn kell állniuk ahhoz, hogy fel lehessen függeszteni a támogatások folyósítását.

(¹) Az Elsőfokú Bíróságnak a T-244/93. és T-486/93. sz. TWD kontra Bizottság egyesített ügyekben 2003. szeptember 13-án hozott ítélete (EBHT II-2265. o.), amelyet a Bíróságnak a C-335/95. sz. ügyben 1997. május 15-én hozott ítélete (EBHT I-2549. o.) is megerősít.

2005. augusztus 4-én benyújtott kereset – Cain Cellars Inc. kontra OHIM

(T-304/05. sz. ügy)

(2005/C 257/29)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Cain Cellars, Inc. (székhelye: St. Helena [Amerikai Egyesült Államok], képviselik: W.-W. Wodrich és J.K.F. Albrecht ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)(OHIM)

A felperes kereseti kérelmei

- az alperes (első fellebbezési tanács) 2005. május 23-i határozatának (R 0975/2004-1. sz. ügy) megsemmisítése;
- az alperes kötelezése az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Érintett közösségi védjegy: ötszög alakú ábrás védjegy a 33. osztályba tartozó „bor” áru vonatkozásában – lajstromszám: 3 425 121

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A felperes fellebbezésének elutasítása.

Jogalapok: Jogi szempontból nincsen jelentősége annak, hogy a bejelentett védjegy mértani alakzat, mivel ahhoz, hogy a védjegy betöltse rendeltetését és azonosítani lehessen általa az árut, egyedül a szokásosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó érzékelése döntő. Az alperes a megtámadott határozatban figyelmen kívül hagyta ezt az értékelési elvet. Az ötszög alak szokatlan és feltűnő, ezáltal megkülönböztető képességgel bír és utal a gyártóra vagy a forgalmazóra. Ebből következően a felperes által lajstromoztatni kívánt védjegy bejegyzése nem ütközik a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjában foglalt kizáró okba.

2005. augusztus 10-én benyújtott kereset – Olasz Köztársaság kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-308/05 sz. ügy)

(2005/C 257/30)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviseli: Antonio Cingolo Avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának 2005. június 7-i, 05272. sz. feljegyzését: Regionális Politikai Főigazgatóság – Programok és projektek Cipruson, Görögországban, Magyarországon, Olaszországban, Máltán és Hollandiában, tárgy: a POR Campania Ob. 1. 2000-2006 (n. CCI 1999 IT 16 1 PO 007) – Közbeeső költség bejelentése és fizetési kérelem;
- semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának 2005. június 8-i, 05453 sz. feljegyzését: Regionális Politikai Főigazgatóság – Programok és projektek Cipruson, Görögországban, Magyarországon, Olaszországban, Máltán és Hollandiában, tárgy: (DOCUP) Ob. 2. – Lazio 2000-2006 (n. CCI 2000 IT 16 2 DO 008) – A kért összegtől eltérő összeg kifizetése a Bizottság részéről;
- semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának 2005. június 17-i, 05726. sz. feljegyzését: Regionális Politikai

Főigazgatóság – Programok és projektek Cipruson, Görögországban, Magyarországon, Olaszországban, Máltán és Hollandiában, tárgy: POR Puglia 2000-2006 (n. CCI 1999 IT 16 PO 009) – A kért összegtől eltérő összeg kifizetése a Bizottság részéről;

- semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának 2005. június 17-i, 05728. sz. feljegyzését: Regionális Politikai Főigazgatóság – Programok és projektek Cipruson, Görögországban, Magyarországon, Olaszországban, Máltán és Hollandiában, tárgy: POR Puglia 2000-2006 (n. CCI 1999 IT 16 PO 009) – A kért összegtől eltérő összeg kifizetése a Bizottság részéről;
- semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának 2005. június 23-i, 05952 sz. feljegyzését: Regionális Politikai Főigazgatóság – Programok és projektek Cipruson, Görögországban, Magyarországon, Olaszországban, Máltán és Hollandiában, tárgy: POR Puglia 2000-2006 (n. CCI 1999 IT 16 PO 009) – A kért összegtől eltérő összeg kifizetése a Bizottság részéről;
- továbbá semmisítsen meg valamennyi kapcsolódó és előzetes dokumentumot; következésképpen kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek azonosak a T-345/04. sz., Olasz Köztársaság kontra Bizottság ügyben ⁽¹⁾ hivatkozottakkal.

⁽¹⁾ HL C 262., 2004. 10. 23., 55. o.

A kereset előterjesztésének időpontja: 2005. augusztus 10. – Microsoft Corporation/Európai Közösségek Bizottsága

(T-313/05. sz. ügy)

(2005/C 257/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Microsoft Corporation (Washington, USA) [képviselők: J.-F. Bellis ügyvéd, I. Forrester QC]

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága