

Végül a felperes állítása szerint azzal, hogy a továbbjutottak listájára csak hat jelöltet vett fel, és így folytatta a közbeszerzési eljárást, a Bizottság megsértette az ajánlati felhívásban szereplő azon szabályt, amely legalább nyolc jelölt részvételét kívánja meg. A felperes nézete szerint továbbá hátrányos megkülönböztetés áldozata lett, amennyiben az eredeti kiírás és az első megismételt kiírás során – amelyekben eredményesnek bizonyult – a nyolc jelöltből álló listára vonatkozó szabályt tiszteletben tartották, ellentétben a második megismételt kiírással, amelynek során kizárták a listáról.

2005. augusztus 9-én előterjesztett kereset – Rounis kontra Bizottság

(T-311/05. sz. ügy)

(2005/C 271/43)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Georgios Rounis (Brüsszel [Belgium], képviselő: E. Boigelot ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

A felperes kereseti kérelmei

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a felperes díjazásának a 2003/2004-es tanévben lánya egyetemi tanítási költségei fedezésére szolgáló része átutalását megtagadó bizottsági határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság ítéljen meg vagyoni és nem vagyoni kártérítést a különböző szinteken elkövetett lényegi hibák miatt, amely kár összegét a felperes méltányosan összesen 13 582,88 euróban határozza meg, amelyet 5,25 %-os kamattal kér növelni a kártérítés teljes megfizetéséig, fenntartva magának a jogot a követelés összegének az eljárás során történő felemelésére vagy leszállítására;
- az Elsőfokú Bíróság mindenképpen kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, aki a T-17/01. sz. ügyben ⁽¹⁾ is felperes, vitatja a kinevezésre jogosult hatóságnak a felperes havi tisztá díjazásának a lánya egyetemi tanulmányaihoz kapcsolódó költségek fedezésére szolgáló 35 %-ának az Egyesült Királyságba történő átutalását megtagadó határozatát.

E tekintetben előadja, hogy előterjesztette az egyesült királyságbeli költségek igazolását, és azt, hogy az ilyen átutalás eszközlésének joga a hivatkozott ügyben 2002. május 16-án hozott ítéletben (amelyet a 2003. szeptember 30-án hozott ítélet kiegészített) elismerésre került.

Követeléseinek alátámasztására a felperes hivatkozik a személyzeti szabályzat 62. és 67. cikkének, valamint ugyanezen jogszabály VII. melléklete 17. cikkének és XIII. mellékletének – az új személyzeti szabályzat 2004. május 1-jei hatályba lépéséből eredő szövegváltozatukban szintén megvalósuló – megsértésére. Hivatkozik továbbá az alapvető jogelvek – amilyenek a gondos ügyintézés és az okszerű gazdálkodás elve, a jogos várakozások tiszteletben tartása és a bizalomvédelem elve – megsértésére, valamint a gondoskodási kötelezettség és azon jogelvek megsértésére, amelyek arra kötelezik a kinevezésre jogosult hatóságot, hogy határozatot csak jelentőséggel bíró és nyilvánvaló értékelési hibában nem szenvedő indokok alapján hozzon meg.

⁽¹⁾ Lásd a 2002. május 16-án hozott ítéletet (EBHT-KSZ 2002., IA-63. o.; KSZ II-301. o.) és a 2003. szeptember 30-án hozott ítéletet (EBHT-KSZ 2003., IA-221. o.; KSZ II-1079. o.).

A kereset előterjesztésének időpontja: 2005 augusztus 9. – Európai Közösségek Bizottsága kontra E. Alexiadou

((T-312/05 sz. ügy))

(2005/C 271/44)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselek: Dimitrios Triantafyllou és Dimos Nikopoulos ügyvéd)

Alperes: Effrosyni Alexiadou

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- kötelezze az alperest összesen 26 068,11 eurónak megfelelő összeg megfizetésére a Bizottság részére, amelyből 23 036,31 euró a főösszeg, 3 031,80 euró pedig a 2003. március 1-je és 2005. augusztus 31-e közötti időszakra vonatkozó késedelmi kamat;
- kötelezze az alperest napi 3,31 euró kamat megfizetésére a tartozás maradéktalan kiegyenlítésének napjáig;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Közösség, melyet az Európai Közösségek Bizottsága képvisel, egy konzorcium tagjaként megkötötte alperessel a G1ST-CT-2002-50227-PLASAMALEATHER sz. szerződést, amelynek tárgya egy, a vízhatlan bőrök hidegplazma-kezelésére vonatkozó különleges kutatási és műszaki fejlesztési projekt.

A szerződés értelmében a Bizottság pénzügyi támogatást nyújt a szóban forgó projekt megvalósításához egy maximálisan 832 362 eurónak megfelelő összeg folyósításával. Ennek keretén belül a Bizottság a konzorcium vezetőjének közvetítésével összesen 23 036, 31 eurónak megfelelő előleget folyósított az alperesnek.

Azonban, közvetlenül ezen összeg kézhezvétele után az alperes bejelentette a konzorcium vezetőjének, hogy felhagy a bőrtermékek gyártásával, valamint hogy úgy határozott, tevékenységét más irányba tereli, nem tudja biztosítani a projektben szereplő tevékenységek sikeres végrehajtását, és úgy véli, helyesebb lenne már a legelejen felhagynia a projekttel.

Ugyan több alkalommal is felszólítást kapott, az alperes nem térítette vissza az előleg összegét, noha, amint azt a konzorcium vezetője igazolta, nem vett részt a kutatási tevékenységben, ennek megfelelően e célból nem használta fel az előleg összegét.

Keresetében a Bizottság a fent hivatkozott öt megillető, kamatokkal és járulékokkal terhelt összeg visszatérítését kéri.

A kereset előterjesztésének időpontja: 2005. augusztus 12. – Ciprusi Köztársaság kontra Bizottság

(T-316/05. sz. ügy)

(2005/C 271/45)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Ciprusi Köztársaság [Képviselő: Petros Kliridis]

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

A felperes kereseti kérelme

- A 832/2005 rendelet ⁽¹⁾ megsemmisítése.
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a T-300/05. sz. ügyben felhozott jogalapokra és érvekre hivatkozik.

⁽¹⁾ A Cseh Köztársaságban, Észtországban, Cipruson, Lettországon, Litvániában, Magyarországon, Máltán, Lengyelországban, Szlovéniában és Szlovákiában a cukorból, izoglükózból és gyümölcs-cukorból felhalmozott többletkészletek meghatározásáról szóló, 2005. május 31-i 832/2005/EK bizottsági rendelet (HL L 138., 3. o.)

Kereset előterjesztésének időpontja: 2005. augusztus 16. – Kustom Musical Amplification Inc. kontra OHIM

(T-317/05. sz. ügy)

(2005/C 271/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Kustom Musical Amplification Inc. (Cincinnati, Amerikai Egyesült Államok) [Képviselő(k): M. Edenborough, barrister és T. Bamford, solicitor]

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A felperes(ek) kereseti kérelme(i)

- semmisítse meg a második fellebbezési tanácsnak az 1035/2004-2. sz. határozatát, vagy másodlagosan semmisítse meg részben a határozatot, úgy hogy az árujegyzéket a 15. osztályba tartozó „húros hangszerek, különösen professzionális elektromos gitárok”-ra korlátozza;
- utalja vissza a 3 206 372 sz. közösségi védjegybejelentési kérelmet az OHIM elé annak érdekében, hogy az említett bejelentés meghirdetésre kerüljön;
- kötelezze az alperest a fellebbezőnél/felperesnél a jelen keresettel, a fellebbezési tanács előtti fellebbezéssel, valamint az elbíráló előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: az ún. Beast gitár alakját ábrázoló térbeli védjegy, a 15. osztályba tartozó áruk tekintetében (húros hangszerek, különösen gitárok) (3 206 372 sz. közösségi védjegybejelentési kérelem)

Az elbíráló határozata: a védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.