

- 3) Az EK–Szerződés 90. cikkének második bekezdése – amely szerint a tagállamok nem vetnek ki más tagállamok termékeire olyan természetű belső adót, amely más termékek közvetett védelmét szolgálhatja – megengedi-e a tagállamnak azt, hogy más tagállamokból behozott használt gépkocsikra jövedéki adót vessen ki a gépkocsi életkora és hengerűrtartalma szerint különböző, a lengyel végrehajtási rendeletben (a jövedéki adó mértékének meghatározásáról szóló, 2004. április 22-i pénzügyminiszeri rendelet 7. §-a – Dz. U. 87. sz., 825. alsz., módosításokkal együtt) meghatározott százalékos érték alapján, ha a használt gépkocsik belföldi értékesítésére kivetett adót az első ottani forgalomba helyezésük előtt ugyanezen képlet alapján számítják ki, és az adó ezt követően befolyásolja az érintett gépkocsi árát annak továbbértékesítésekor?
- 4) Az EK–Szerződés 28. cikke – amely szerint a tagállamok között tilos a behozatalra vonatkozó minden mennyiségi korlátozás és azzal azonos hatású intézkedés – a jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i 92/12/EGK tanácsi irányelv 3. cikke (3) bekezdése tartalmának egyidejű figyelembevétele mellett – amely szerint a tagállamok adókat vehetnek ki ezen irányelv 3. cikkének (1) bekezdésében felsorolt termékeken kívül más termékekre is, amennyiben ezen adók nem eredményeznek határátlépési formákat a tagállamok közötti kereskedelemben – tiltja-e a tagállamnak a jövedéki adóról szóló lengyel törvény 81. cikkének hatályban tartását, amely alapján azok a személyek, amelyek olyan személygépkocsit szereznek meg a Közösségen belül, amelyet a közúti közlekedés szabályai alapján még nem helyeztek belföldön forgalomba, kötelesek arra, hogy a belföldre történő behozatalt követően a közösségen belüli megszerzés napjától számított 5 napon belül az illetékes vámhivatal vezetőjénél egyszerűsített nyilatkozatot tegyenek?

Az Ufficio del Giuce di Pace di Monselice 2005. július 12-i végzésével a Lidl Italia Srl kontra Comune di Arcole (VR) ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-315/05. sz. ügy)

(2005/C 281/11)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Az Ufficio del Giuce di Pace di Monselice 2005. július 12-i végzésével, amely 2005. augusztus 12-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Lidl Italia Srl kontra Comune di Arcole ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

Az Ufficio del Giuce di Pace di Monselice a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) „Az élelmiszerek címkézésére, kiszerezésére és reklámozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 2000. március 20-i 2000/13/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet⁽¹⁾ annak 1. cikkében foglalt” előre csomagolt élelmiszer „vonatkozásában úgy kell-e értelmezni, hogy az ebben, és különösen az irányelv 2., 3. és 12. cikkében előírt jogi kötelezettségeket úgy kell tekinteni, hogy azok kizárólag az előre csomagolt élelmiszer előállítását terhelik?”
- 2) „Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén a 2000/13/EK irányelv 2., 3. és 12. cikke úgy kell-e értelmezni, hogy azok kizárják, hogy egy – a 2000/13/EK irányelv 1. cikke által meghatározott – előre csomagolt termék egy tagállamon belüli székhellyel rendelkező egyszerű forgalmazóját, aki az első tagállamtól eltérő országban székhellyel rendelkező piaci szereplőtől szerzi azt be, felelősnek lehessen tekinteni az állami hatóság által felrótt jogszabálysértésért, amely abban áll, hogy az előre csomagolt élelmiszer címkéjén az előállító által feltüntetett érték (jelen esetben alkoholtartalom) különbözik [a valós értéktől], következésképpen szankcionálható legyen akkor is, ha ő maga (az egyszerű forgalmazó) kizárólag az élelmiszer értékesítését végzi, olyan módon, ahogy azt az előállító átadta?”

⁽¹⁾ HL L 109., 2000. 5. 6., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 75. o.

A Sozialgericht Köln 2005. augusztus 8-i végzésével a G. Pohl-Boskamp GmbH & Co. KG kontra Gemeinsamer Bundesausschuss, az AOK-Bundesverband KdöR, az IKK-Bundesverband, a Bundesverband der Betriebskrankenkassen, a Bundesverband der landwirtschaftlichen Krankenkassen, a Verband der Angestellten-Krankenkassen e. V., az AEV – Arbeiter-Ersatzkassen-Verband e. V., a Bundesknappschaft, a Seekrankenkasse, és a Németországi Szövetségi Köztársaság részvételével zajló ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-317/05. sz. ügy)

(2005/C 281/12)

(Az eljárás nyelve: német)

A Sozialgericht Köln 2005. augusztus 8-i végzésével, amely 2005. augusztus 17-én érkezett a Bíróság Hivatalához, G. Pohl-Boskamp GmbH & Co. KG kontra Gemeinsamer Bundesausschuss, az AOK-Bundesverband KdöR, az IKK-Bundesverband, a

Bundesverband der Betriebskrankenkassen, a Bundesverband der landwirtschaftlichen Krankenkassen, a Verband der Angestellten-Krankenkassen e. V., az AEV – Arbeiter-Ersatzkassen-Verband e. V., a Bundesknappschaft, Seekrankenkasse és a Németországi Szövetségi Köztársaság részvételével zajló ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Sozialgericht Köln a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Úgy kell-e értelmezni az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek árának megállapítását, valamint a nemzeti egészségbiztosítási rendszerekbe történő felvételét szabályozó intézkedések átláthatóságáról szóló, 1988. december 21-i 89/105/EGK tanácsi irányelvet⁽¹⁾ (átláthatósági irányelv), mint amely ellentétes egy olyan tagállami szabályozással, mely, miután kizár egy nem vényköteles gyógyszert az állami egészségbiztosítási rendszer által nyújtott szolgáltatások közül, e rendszer egyik jogalanját az átláthatósági irányelv 6. cikk 1. pontjának 1. mondatában és második pontjában meghatározott eljárás előírása nélkül felhatalmazza olyan szabály kibocsátására, mely gyógyászati anyagok kizárásból való kivételét írja elő?
- 2) Úgy kell-e értelmezni 1988. december 21-i 89/105/EGK tanácsi irányelvet, hogy az az e határozat 1. pontjában megnevezett gyógyszer gyártójának szubjektív jogot biztosít a hatóságokkal szemben gyógyszerének a fent nevezett listára való felvételéről szóló, indokolással és a jogorvoslati lehetőségek megjelölésével ellátott határozatra, akkor is, ha a tagállami szabályozás sem ilyen döntéshozatali eljárást sem pedig erre vonatkozó jogorvoslati eljárást nem ír elő?

⁽¹⁾ HL L 40., 8. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 345. o.

A Verwaltungsgericht Darmstadt 2005. augusztus 17-i végzésével az Ismail Derin kontra Landkreis Darmstadt-Dieburg ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-325/05. sz. ügy)

(2005/C 281/13)

(Az eljárás nyelve: német)

A Verwaltungsgericht Darmstadt 2005. augusztus 17-i végzésével, amely 2005. augusztus 26-án érkezett a Bíróság Hivatalához,

az Ismail Derin kontra Landkreis Darmstadt-Dieburg ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Verwaltungsgericht Darmstadt a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) A gyermekként családtagként a Németországi Szövetségi Köztársaságban munkavállalóként foglalkoztatott szüleihez költözött török állampolgár elveszíti-e az EGK–Törökország Társulási Tanács 1/80 határozata (1/80 TTH) 7. cikke első mondatának második francia bekezdésén alapuló, bármely állásajánlatra való jelentkezési jogából levezetett tartózkodási jogát – az 1/80 TTH 14. cikkében írt eseteken és a tartózkodási hely államának nem jelentéktelen időtartamú, jogos ok nélküli elhagyásán kívül – akkor is, ha 21. életévének betöltése után szüleitől külön él és tőlük tartásban nem részesül?

Ha az első kérdésre igenlő a válasz:

- 2) Jogosult-e ez a török állampolgár az 1/80 TTH 7. cikke első mondata második francia bekezdése szerinti jogállásának elvesztése ellenére is az 1/80 TTH 14. cikke szerinti kiutasítás elleni különleges védelemre, ha a szüleivel fennállt családi életközösség felbomlását követően rendszertelenül állt munkaviszonyban, ám munkavállalóként nem szerzett önállóan az 1/80 TTH 6. cikkének (1) bekezdése szerinti jogállást és több éven át kizárólag önálló vállalkozói tevékenységet folytatott?

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (második tanács) a T-71/03., T-74/03. T-87/03. és T-91/03. sz., Tokai és társai kontra az Európai Közösségek Bizottsága egyesített ügyben 2005. június 15-én hozott ítéletének a T-91/03. sz. ügyet érintő része ellen az SGL Carbon AG által 2005. augusztus 30-án benyújtott fellebbezés

(C-328/05.P. sz. ügy)

(2005/C 281/14)

(Az eljárás nyelve: német)

Az SGL Carbon AG (képviselik: Martin Klusmann és Frederik Wiemer ügyvédek a Freshfields Bruckhaus Deringer részéről, Feldmühleplatz 1, D-40008, Düsseldorf) 2005. augusztus 30-án fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (második tanács) a T-71/03., T-74/03., T-87/03. és T-91/03. sz. egyesített ügyben 2005. június 15-én hozott ítéletének a T-91/03. sz. ügyet érintő része ellen.