

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A 92/43/EGK irányelv 16. cikke a 12. cikkben szabályozott szigorú fajtavédelmi intézkedésekhez képest kivételeket határoz meg, ezért azt a Bizottság szerint megszorítóan kell értelmezni. E cikk (1) bekezdése az a) – e) pontokban felsorolt esetekben lehetséges eltérés két feltételét határozza meg. Az első feltétel, hogy az eltérés megengedése nem befolyásolja hátrányosan az érintett fajok populációi kedvező védeltségi állapotának fenn tartását az elterjedési területükön. A második, hogy az eltérés csak abban az esetben megengedett, amennyiben nincs más megfelelő megoldás.

Mivel Finnországban nem kedvező a farkasok védeltségi állapota, mivel a Bizottság szerint léteznek más megfelelő megoldások, illetve mivel a farkasok vadászatára szolgáló engedélyeket főszabály szerint annak szabályszerű vizsgálata nélkül adják ki, hogy komoly károkat okozó, egyedileg meghatározott állatokról van-e szó, a farkasok vadászatának engedélyezése Finnországban olyan mértékű, amely túlmegy a 92/43/EGK irányelv 16. cikkének (1) bekezdésében meghatározott feltételeken.

(<sup>1</sup>) HL 1992., L 206., 7.o. (magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.).

**2005. szeptember 19-én benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Finn Köztársaság**

(C-343/05. sz. ügy)

(2005/C 281/20)

(az eljárás nyelve: finn)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: L. Pignataro Nolin és M. Huttunen, meghatalmazotti minőségben) 2005. szeptember 19-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Finn Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) Állapítsa meg, hogy a Finn Köztársaság nem teljesítette a 2001/37/EK (<sup>1</sup>) irányelv és a Szerződés alapján fennálló kötelezettségeit, mivel

nem gondoskodott arról, hogy Åland tartomány átültesse a 89/622/EGK irányelv 8a. cikkét, amelyet a 92/41/EGK irányelv illesztett be, és amelyet jelenleg a 2001/37/EK irányelv 8. cikke tartalmaz,

valamint

nem gondoskodott arról, hogy a Finnországban bejegyzett hajókon a fenti közösségi jogi rendelkezéseknek megfelelően tiszteletben tartsák a szájon át fogyasztható dohány forgalmazásának tilalmát, valamint

- 2) kötelezze a Finn Köztársaságot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A 92/41/EGK irányelv szerepel a 2001/37/EK irányelv II. mellékletében található listán, ezért azt 1992. július 1-jéig át kellett ültetni a nemzeti jogba. Finnország esetében Finnország EU csatlakozásának időpontja, 1995. január 1-je volt az átültetési határidő, bár meg kell állapítani, hogy Finnország az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás alapján már 1994. január 1-jétől köteles volt megfelelni az irányelvnek.

(<sup>1</sup>) A tagállamoknak a dohánytermékek gyártására, kiszerezésére és árusítására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről szóló, 2001. június 5-i 2001/37/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 194., 2001. 7. 18., 26. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 6. kötet, 147.o.).

**Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (egyesbíró) a T-157/04. sz., Joël de Bry kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. július 12-én hozott ítélete ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2005. szeptember 21-én benyújtott fellebbezés**

(C-344/05. P. sz. ügy)

(2005/C 281/21)

(Az eljárás nyelve: francia)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: Lidia Lozano Palacios és Hannes Kraemer meghatalmazottak) 2005. szeptember 21-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (egyesbíró) a T-157/04. sz., Joël de Bry kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. július 12-én hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- határozzon saját maga a jogvitáról, helyt adva az alperes által elsőfokon előadott kérelmeknek, következőképpen utasítsa el a T-157/04. sz. ügyben benyújtott keresetet;