

Jogalapok és fontosabb érvek:

A 92/43/EGK irányelv 16. cikke a 12. cikkben szabályozott szigorú fajtavédelmi intézkedésekhez képest kivételeket határoz meg, ezért azt a Bizottság szerint megszorítóan kell értelmezni. E cikk (1) bekezdése az a) – e) pontokban felsorolt esetekben lehetséges eltérés két feltételét határozza meg. Az első feltétel, hogy az eltérés megengedése nem befolyásolja hátrányosan az érintett fajok populációi kedvező védeltségi állapotának fenntartását az elterjedési területükön. A második, hogy az eltérés csak abban az esetben megengedett, amennyiben nincs más megfelelő megoldás.

Mivel Finnországban nem kedvező a farkasok védeltségi állapota, mivel a Bizottság szerint léteznek más megfelelő megoldások, illetve mivel a farkasok vadászatára szóló engedélyeket főszabály szerint annak szabályszerű vizsgálata nélkül adják ki, hogy komoly károkat okozó, egyedileg meghatározott állatokról van-e szó, a farkasok vadászatának engedélyezése Finnországban olyan mértékű, amely túlmegy a 92/43/EGK irányelv 16. cikkének (1) bekezdésében meghatározott feltételeken.

(¹) HL 1992., L 206., 7.o. (magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.).

2005. szeptember 19-én benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Finn Köztársaság

(C-343/05. sz. ügy)

(2005/C 281/20)

(az eljárás nyelve: finn)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: L. Pignataro Nolin és M. Huttunen, meghatalmazotti minőségben) 2005. szeptember 19-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Finn Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) Állapítsa meg, hogy a Finn Köztársaság nem teljesítette a 2001/37/EK (¹) irányelv és a Szerződés alapján fennálló kötelezettségeit, mivel

nem gondoskodott arról, hogy Åland tartomány átültesse a 89/622/EGK irányelv 8a. cikkét, amelyet a 92/41/EGK irányelv illesztett be, és amelyet jelenleg a 2001/37/EK irányelv 8. cikke tartalmaz,

valamint

nem gondoskodott arról, hogy a Finnországban bejegyzett hajókon a fenti közösségi jogi rendelkezéseknek megfelelően tiszteletben tartsák a szájon át fogyasztható dohány forgalmazásának tilalmát, valamint

- 2) kötelezze a Finn Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A 92/41/EGK irányelv szerepel a 2001/37/EK irányelv II. mellékletében található listán, ezért azt 1992. július 1-jéig át kellett ültetni a nemzeti jogba. Finnország esetében Finnország EU csatlakozásának időpontja, 1995. január 1-je volt az átültetési határidő, bár meg kell állapítani, hogy Finnország az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás alapján már 1994. január 1-jétől köteles volt megfelelni az irányelvnek.

(¹) A tagállamoknak a dohánytermékek gyártására, kiszerezésére és árusítására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről szóló, 2001. június 5-i 2001/37/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 194., 2001. 7. 18., 26. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 6. kötet, 147.o.).

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (egyesbíró) a T-157/04. sz., Joël de Bry kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. július 12-én hozott ítélete ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2005. szeptember 21-én benyújtott fellebbezés

(C-344/05. P. sz. ügy)

(2005/C 281/21)

(Az eljárás nyelve: francia)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: Lidia Lozano Palacios és Hannes Kraemer meghatalmazottak) 2005. szeptember 21-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (egyesbíró) a T-157/04. sz., Joël de Bry kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. július 12-én hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- határozzon saját maga a jogvitáról, helyt adva az alperes által elsőfokon előadott kérelmeknek, következőképpen utasítsa el a T-157/04. sz. ügyben benyújtott keresetet;

- másodlagosan utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bírósághoz;
- kötelezze az elsőfokú eljárás felperesét az eljárás költségeinek viselésére, beleértve az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság a megtámadott ítélet ellen egy jogalapot hoz fel, amely a közösségi jognak az említett ítélet 79–91. pontjában foglalt megsértésére vonatkozik. A Bizottság szerint az Elsőfokú Bíróság tévesen ítélte úgy, hogy az értékelt tisztviselőre nézve kedvezőtlen megállapításokat tartalmazó értékelő jelentés elkészítésére irányuló eljárás során megsértették e tisztviselő védelemhez való jogát, amikor az értékelők a személyzeti szabályzat 26. cikkének első és második bekezdése alapján írásbeli értesítéssel „feljegyzésben” nem foglalták írásba e kedvezőtlen megállapítások alapjául szolgáló tényeket, és hogy a felrótt tény bekövetkeztét követő ésszerű határidőn belül e feljegyzéseket nem vették fel az érintett tisztviselő személyi aktájába, vagy legalábbis nem hozták tudomására.

Az Európai Közösségek Bizottsága által a Portugál Köztársaság ellen 2005. szeptember 21-én benyújtott kereset

(C-345/05. sz. ügy)

(2005/C 281/22)

(Az eljárás nyelve: portugál)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselik: R. Lyal és M. Afonso, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. szeptember 21-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Portugál Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel fenntartotta azokat az adójogi rendelkezéseket, amelyek az adókötelezett vagy a vele közös háztartásban élők állandó lakásául szolgáló ingatlan visszterhes átruházásából származó jövedelemnek a Código do Imposto sobre o Rendimento das Pessoas Singulares (a személyi jövedelemadóról szóló törvény) 10. §-a (5) bekezdésében előírt adómentességét alárendelik az e törvényhely a) pontjában foglalt azon feltételnek, hogy az adókötelezett a jövedelmet portugál területen fekvő ingatlan megszerzésébe fektesse be újra – nem teljesítette az EK 18., EK 39., EK 43. cikkből és az EK 56. cikk (1) bekezdéséből, valamint az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 28., 31. és 40. cikkéből eredő kötelezettségeit.

- 2) kötelezze a Portugál Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Az a feltétel, amely megköveteli az adókötelezett vagy a vele közös háztartásban élők állandó lakásául szolgáló ingatlan visszterhes átruházásából származó jövedelem portugál területen fekvő ingatlan megszerzésébe való befektetését, nyilvánvaló akadályát képezi az EK-Szerződésben és az EGT-megállapodásban szavatolt alapvető jogok gyakorlásának.

A Portugál Köztársaságnak e feltétel magyarázatára és igazolására felhozott érvei nem megalapozottak.

Az Európai Közösségek Bizottsága által az Észt Köztársaság ellen 2005. szeptember 22-én benyújtott kereset

(C-351/05. sz. ügy)

(2005/C 281/23)

(Az eljárás nyelve: észt)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviseli: B. Schima és E. Randvere, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. szeptember 22-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Észt Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy az Észt Köztársaság, mivel nem közölte mindazokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek ahhoz szükségesek, hogy nemzeti jogába átültesse a földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 98/30/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. június 26-i 2003/55/EK tanácsi és európai parlamenti irányelvet⁽¹⁾, és az irányelv átültetéséhez szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseknek csak egy részét közölte, nem teljesítette az irányelv alapján fennálló kötelezettségeit.

- kötelezze az Észt Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Az irányelv átültetésére előírt határidő 2004. július 1-jén lejárt.

⁽¹⁾ HL L 176., 2003.7.15., 57. o.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet, 2. kötet, 230. o.