

**2005. augusztus 17-én benyújtott kereset – Johan De Geest
kontra az Európai Unió Tanácsa**

(T-318/05. sz. ügy)

(2005/C 281/46)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Johan De Geest (Rhode-St-Genèse, Belgium) (*képviselők:* S. Orlandi, X. Martin M., A. Coolen, J-N. Louis és E. Marchal ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Tanácsnak a felperes A6 vagy A7 – 2004. május 1-je után A*10, illetve A*8 – besorolási fokozatba való felvétele iránti kérelmét elutasító 2005. január 3-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes által előadott jogalapok és fontosabb érvek a T-164/05. sz., De Geest kontra Tanács ügyben ⁽¹⁾ előadottakkal megegyeznek.

⁽¹⁾ HL C 171., 5005.7.9., 28. o.

**2005. augusztus 23-án benyújtott kereset – Maccanti
kontra Európai Gazdasági és Szociális Bizottság**

(T-320/05. sz. ügy)

(2005/C 281/47)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Sandra Maccanti (Woluwé-St-Pierre, Belgium) (*képviselő:* L. Vogel ügyvéd)

Alperes: Európai Gazdasági és Szociális Bizottság

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2005. május 11-én hozott (és 2005. május 13-án közölt) határozatát, amelyben az elutasította a felperesnek a 2004. július 7-én kötött ideiglenes alkalmazotti szerződése 2004. december 23-án kelt megújításakor a felperes részére megállapított besorolást vitató, 2005. március 22-én előterjesztett panaszát;
- amennyiben szükséges, az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2004. december 23-án aláírt ideiglenes alkalmazotti szerződésben meghatározott besorolást megállapító határozatot is;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperest ideiglenes alkalmazottként vették fel az Európai Gazdasági és Szociális Bizottsághoz, kezdetben a 2004. január 1-jével kezdődő hathónapos időszakra. Ezt követően e szerződést megújították a 2004. július 7-től 2004. december 31-ig terjedő időszakra. E megújításakor a felperest a B*4-es besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába, majd a 2004. decemberében történt magasabb fizetési fokozatba lépésekor a B*4 besorolási fokozat 3. fizetési fokozatába sorolták be.

2004. december 23-án a felperesnek az alkalmazását 2006. december 30-ig meghosszabbító új szerződés aláírását ajánlották fel. Az új szerződésben besorolását a B*3-as fokozat 1. fizetési fokozatában állapították meg.

A jelen keresettel a felperes vitatja ezt a kedvezőtlenebb besorolást. Hivatkozik az Európai Közösségek egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek 8. és 15. cikkére. Szerinte e rendelkezésekből az következik, hogy egy ideiglenes alkalmazott szerződésének megújítása pusztán a szerződés hatásainak egyszerű időbeli meghosszabbítása, ezért az alkalmazott besorolása nem módosítható egy megújítás során.

A felperes hivatkozik ezen kívül a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére, amellyel kapcsolatban előadja, hogy az alperes egyes ideiglenes alkalmazottainak szerződését eredeti besorolásuk megtartásával újították meg, továbbá jogos bizalmának megsértésére.