

Kereset előterjesztésének időpontja: 2005. augusztus 29. – Rath kontra OHIM

(T-326/05. sz. ügy)

(2005/C 281/50)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek***Felperes:* Matthias Rath (Cape Town, Dél-Afrikai Köztársaság)
[*Képviselő(k):* S. Ziegler, C. Kleiner és F. Dehn ügyvédek]*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)*Másik fél(felek) a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* AstraZeneca AB (Södertälje, Svédország)**A felperes(ek) kereseti kérelme(i)**

- semmisítse meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsa 2005. május 18-i határozatát;
- kötelezze az OHIM-ot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek*A közösségi védjegy bejelentője:* AstraZeneca AB*Az érintett közösségi védjegy:* „VIXACOR” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (lajstromszám: 1 739 697).*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogultja:* A felperes.*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* A „Vitacor” közösségi védjegy az 5., 16. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (689 018. sz.), a „Vitacor Plus” közösségi védjegy az 5., 16. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (1 668 565. sz.) és a „Vitacor Plus” német védjegy az 5., 16. és 31. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (399 65 690. sz.).*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalás elutasítása.*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezés elutasítása.*Jogalapok:* A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy és a felszólalásban hivatkozott védjegy között fennáll az összetéveszthetőség.**2005. augusztus 11-én benyújtott kereset – Thierry kontra Bizottság**

(T-327/05. sz. ügy)

(2005/C 281/51)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Michel Thierry (Howald, Luxemburg) (képviselők: G. Bounéou és F. Frabetti ügyvédek)*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2004-es előléptetési időszakban előléptetett tisztviselők listáját abban a részben, amelyben az nem tartalmazza a felperes nevét, valamint másodsorban e határozatot előkészítő iratokat;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek*Keresetében a felperes vitatja a 2004-es előléptetési időszakban az A5-ös besorolási fokozatba való besorolását megtagadó bizottsági határozatot. A felperes előadja, hogy a tisztviselőknek adott elsőbbségi pontok alapján a Bizottság által jelen esetben alkalmazott új előléptetési rendszerben a szolgálati időnek előléptetési szempontként túl nagy a jelentősége. Ebből következően a felperes álláspontja szerint az ő esetében nem került sor az érdemek összehasonlító vizsgálatára, amellyel megsértették a személyzeti szabályzat 45. cikkét, az e cikk végrehajtására vonatkozó általános rendelkezéseket, az értékelésre és az előléptetésre vonatkozó igazgatási útmutatót, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét. Ugyanezen az alapon a felperes az önkényes eljárás tilalmának, az indokolási kötelezettség, a jogos bizalom és a „patere legem quam ipse fecisti” elvének megsértésére, valamint hatáskörrel való visszaélésre is hivatkozik.*