

Végül, a zöldség-gyümölcs ágazatban történt kiigazítást illetően a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen értelmezte az 1169/1997 rendelet⁽⁷⁾ 20. cikke (5) és (7) bekezdésének rendelkezéseit. A felperes mindenestre vitatja a megtámadott határozat e fejezetére vonatkozó indokokat, és az arányosság elvének megsértésére hivatkozik.

⁽¹⁾ HL L 188., 2005.7.20., 36. o.

⁽²⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1970. április 21-i 729/70/EGK tanácsi rendelet, HL L 94., 1970.4.28., 13. o.

⁽³⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1999. május 17-i 1258/1999/EK tanácsi rendelet HL L 160., 1999.6.26., 103. o.; magyar nyelvű kiadás 3. fejezet, 25. kötet, 414. o.

⁽⁴⁾ A 729/70/EGK tanácsi rendeletnek az EMOGA Garanciarészlege számla-elszámolási eljárása tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1995. július 7-i 1663/95/EK bizottsági rendelet, HL L 158., 1995.7.8. 6. o.; magyar nyelvű kiadás 3. fejezet, 18. kötet, 31. o.

⁽⁵⁾ Az egyes közösségi támogatási programok integrált igazgatási és ellenőrzési rendszerének létrehozásáról szóló, 1992. november 27-i 3508/92/EK tanácsi rendelet, HL L 355., 1992.12.5., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 3. fejezet, 13. kötet, 223. o.

⁽⁶⁾ A 3508/92/EK tanácsi rendelettel az egyes közösségi támogatási intézkedésekre vonatkozóan létrehozott egységes igazgatási és ellenőrzési rendszer részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2001. december 11-i 2419/2001/EK bizottsági rendelet, HL L 327., 2001.12.12., 11. o.; magyar nyelvű kiadás 3. fejezet, 34. kötet, 308. o.

⁽⁷⁾ Az egyes citrusfélék termelői részére közösségi támogatási rendszer bevezetéséről szóló 2202/96/EK tanácsi rendelet alkalmazási szabályairól szóló, 1997. június 26-i 1169/1997/EK bizottsági rendelet, HL L 169., 1997.6.27., 15. o.

A kereset előterjesztésének időpontja: 2005. szeptember 14. – Kirovo-Chepetsky Khimichesky Kombinat/Tanács

(T-348/05 sz. ügy)

(2005/C 281/57)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Kirovo-Chepetsky Khimichesky (Kirovo Cheptesky, Oroszország) [Képviselők: B. Servais, Y. Melin, jogászok]

Alperes: Az Európai Unió Tanácsa

A felperes kereseti kérelmei:

- semmisítse meg a 384/96/EK rendelet 11. cikkének (3) bekezdése szerinti részleges időközi felülvizsgálatot követően

az Oroszországból származó ammónium-nitrát behozatalra vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló 658/2002/EK rendelet és a többek között Ukrajnából származó ammónium-nitrát behozatalra vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló 132/2001/EK rendelet módosításáról szóló, 2005. június 21-i 945/2005/EK rendelet⁽¹⁾ annyiban, amennyiben

- az a meglévő dömpingellenes intézkedéseket az alaprendelet 1. cikkének (1) és (2) bekezdése, 3. cikkének (2) bekezdése, 4. cikkének (1) bekezdése és 5. cikkének (4) bekezdése megsértésével terjesztette ki a vizsgálat tárgyát képező terméken kívüli egyéb termékekre;

- a felperes védelemhez való jogának és eljárási jogainak megsértésével fogadták el, mivel (i) a felperesnek nem biztosították az alaprendelet 6. cikkének (5) bekezdése alapján kért meghallgatást és (ii) az alaprendelet 20. cikkével ellentétben a Bizottság nem hozta nyilvánosságra azokat az alapvető tényeket és szempontokat, amelyek alapján az intézkedések hatályát módosítani kívánta, és a fenti jogsértések nélkül a dömpingellenes vizsgálat más eredménnyel járhatott volna; és

- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes egy orosz fluor műanyagok, vegyipari és gyógyászati termékek, valamint műtrágyák, köztük ammónium-nitrát gyártására szakosodott gazdasági társaság. A felperes ammónium-nitrátot és más műtrágyákat exportál a közösségi piacra.

A megtámadott rendelet megsemmisítését kéri arra hivatkozással, hogy az sérti a 384/96/EK tanácsi rendelet⁽²⁾ 1. cikkének (1) és (2) bekezdését, 3. cikkének (2) bekezdését, 4. cikkének (1) bekezdését és 5. cikkének (4) bekezdését azzal, hogy a dömpingellenes intézkedéseket kiterjesztette az érintett termékeken kívüli egyéb termékekre.

Azt állítja továbbá, hogy a megtámadott rendeletet a védelemhez való jogának és eljárási jogainak megsértésével fogadták el, mivel (i) a felperesnek nem biztosították a 384/96/EK tanácsi rendelet 6. cikkének (5) bekezdése alapján kért meghallgatást, és (ii) a 384/96/EK tanácsi rendelet 20. cikkével ellentétben a Bizottság nem hozta nyilvánosságra azokat az alapvető tényeket és szempontokat, amelyek alapján az intézkedések hatályát módosítani kívánta.

⁽¹⁾ HL L 160, 2005.06.23., 1. o.

⁽²⁾ Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL L 56, 1996.3.6., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.)