

**2005. szeptember 26-án benyújtott kereset – Genette kontra Bizottság**

(T-361/05. sz. ügy)

(2005/C 315/26)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Emmanuel Genette (Gorze, Franciaország) (képviselő: M.-A. Lucas ügyvéd)*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a „Nyugdíjak” Osztály vezetőjének a felperes 2004. október 31-i, a Belgiumban szerzett nyugdíjjogosultságának átvételére irányuló (D/1106/2004. sz.) kérelmét elutasító 2005. január 25-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a DG ADMIN főigazgatójának 2005. június 10-i, a felperes által a „Nyugdíjak” Osztály vezetőjének 2005. február 2-i, a felperes 2004. október 31-i kérelmét elutasító határozatával szemben előterjesztett 2005. április 22-i panaszt elutasító határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes – aki a Bizottság tisztviselője – által előterjesztett kérelem nyomán a Belgiumban megszerzett nyugdíjjogosultságait a vonatkozó 1991-ben elfogadott belga törvény rendelkezéseinek megfelelően 2002-ben átvitték a közösségi rendszerbe. 2003-ban Belgium új törvényt fogadott el az ilyen átvitelek szabályozására, amelynek rendelkezései – a felperes szerint – rá nézve kedvezőbbek.

Az 1991-es törvény lehetővé tette az átvétel iránti kérelem visszavonását az intézmény hozzájárulása mellett. A felperes így kérelmet nyújtott be aziránt, hogy a Bizottság járuljon hozzá az 1991-es törvény rendszerében előterjesztett kérelem visszavonásához avégett, hogy a 2003-as törvény alapján újabb átviteli kérelmet nyújthasson be. A megtámadott határozattal a kérelmet elutasították arra hivatkozással, hogy a közösségi rendelkezések nem teszik lehetővé a kérelem visszavonását.

Keresetével a felperes kérelmének elutasítását kifogásolja. Több nyilvánvaló hibára hivatkozik kérelme tárgyának, a kérelmével érintett határozatok végleges jellege, új és lényeges körülmények fennálltának, valamint a kérelme benyújtására nyitvaálló határidő értékelése vonatkozásában. Ugyancsak hivatkozik a személyzeti szabályzat VIII. melléklete 11. cikke (2) bekezdésének, valamint az általános végrehajtási rendelkezések megsértésére. Ezen túlmenően, a felperes meglátása szerint, a megtámadott határozatok ellentétesek a hatékony bírói jogvédelemre vonatkozó alapvető jogával, valamint a személyzeti szabályzat 24. cikkében szereplő segítségnyújtási kötelezettséggel.

Végül a felperes hivatkozik az 1991-es belga törvénynek a közösségi jogba, ezen belül a VIII. melléklet 11. cikke (2) bekezdésébe, valamint az egyenlő bánásmód elvébe történő ütközésére.

**2005. szeptember 26-án benyújtott kereset –Saint-Gobain Pam kontra OHIM**

(T-364/05. sz. ügy)

(2005/C 315/27)

*A keresetlevél nyelve: francia***Felek***Felperes:* Saint-Gobain Pam SA (Nancy, Franciaország) (képviselő: J. Blanchard ügyvéd)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)*Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Propamsa SA**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2005. április 15-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek***A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* A „PAM PLUVIAL” szóvédjegy a 6. („fémről készült vagy fém alapanyagú öntöttvas csövek és tömlők, fém csatlakozások az előbb felsorolt termékekhez”) és 17. („nem fémről készült csatlakozások szilárd, nem fém csövekhez és tömlőkhöz”) osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Propamsa SA

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 737 992. lajstromszámú „PAM PAM” félábrás spanyol védjegy a 19. osztályba tartozó áruk („építőanyagok”) vonatkozásában, a 120 075. lajstromszámú „PAM” spanyol szóvédjegy a 19. osztályba tartozó áruk (cement) vonatkozásában és a 463 089 „PAM” nemzetközi védjegy az 1. („ipari ragasztóanyagok”) és 19. („nem fém építőanyagok”) osztályba tartozó áruk vonatkozásában

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak helyt adás és a védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása

Jogalapok:

A Belső Piaci Harmonizációs Hivatal egyes fórumai közötti eljárás egységességének elvét megsértették, mivel ebből az elvből nem következhetne, hogy az egyik fél az általa az első fokon határozó fórum előtt nem kellő időben előterjesztett tényeket vagy jogi érveket a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 74. cikkének (2) bekezdése alapján mint elfogadhatatlant nem érvényesítheti a fellebbezési tanács előtt.

A rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2005. szeptember 26-án benyújtott kereset – Mische kontra Parlament**

(T-365/05. sz. ügy)

(2005/C 315/28)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Harald Mische (Brüsszel, Belgium) (képviselők: G. Vandersanden és L. Levi ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóságnak 2004. november 16-tól hatályos 2004. október 4-i, a Versenypolitikai Főigazgatóságon „jogász gyakornok”-ként A\*6 besorolási és 1-es fizetési fokozatba történő besorolásáról szóló kinevező határozatot, valamint helyezze vissza a jogszerű és rendes foglalkoztatásból eredő jogaiba, így 2004. november 16-tól sorolják be a jogszerű és rendes besorolási fokozatba, ami a 2003. november 1-től hatályos rendelkezés szerint legalább A7/3, illetve a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 1-11. cikke alapján azzal egyenértékű besorolási fokozatot jelent (A\*8/3);
- az Elsőfokú Bíróság rendelje el a felperes szakmai előmenetelében elszenvedett kárának késedelmi kamatokkal együtt történő megtérítését, valamint – különösen a 2004. május 1-

je óta hatályos személyzeti szabályzat XIII. melléklete 21. cikkében foglalt átmeneti rendelkezés alkalmazásával – jogszerű és rendes fizetés formájában, illetve ennek elutasítása esetén az egyenlő fizetés elvének alkalmazásával a nyugdíjrendszerhez való hozzájárulás csökkentésével történő kártérítést. Ezen összegeket később megfelelően meg kell határozni, jelenleg méltányosan meghatározott összegük legalább 10 000 euró évente;

- az Elsőfokú Bíróság a Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes – akit az új személyzeti szabályzat 2004. május 1-jei hatálybalépését követően, ezen időpontot megelőzően rendezett versenyvizsga alapján összeállított tartaléklistáról neveztek ki tisztviselőnek – vitatja besorolási fokozatát. A felperes által felhozott jogalapok és érvek azonosak a T-288/05. sz. ügyben <sup>(1)</sup> előadottakkal.

<sup>(1)</sup> HL C 229., 2005.9.17., 35. o.

**2005. szeptember 23-án benyújtott kereset – UPC France Holding B.V. kontra Bizottság**

(T-367/05. sz. ügy)

(2005/C 315/29)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperesek: UPC France Holding B.V. (Schiphol-Rijk, Hollandia) (képviselők: M. D. Powell solicitor és N. Flandin ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 382/2004. sz. állami támogatás – Franciaország határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.