

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak helyt adás és a védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása

Jogalapok:

A Belső Piaci Harmonizációs Hivatal egyes fórumai közötti eljárás egységességének elvét megsértették, mivel ebből az elvből nem következhetne, hogy az egyik fél az általa az első fokon határozó fórum előtt nem kellő időben előterjesztett tényeket vagy jogi érveket a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 74. cikkének (2) bekezdése alapján mint elfogadhatatlant nem érvényesítheti a fellebbezési tanács előtt.

A rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2005. szeptember 26-án benyújtott kereset – Mische kontra Parlament

(T-365/05. sz. ügy)

(2005/C 315/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Harald Mische (Brüsszel, Belgium) (képviselők: G. Vandersanden és L. Levi ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóságnak 2004. november 16-tól hatályos 2004. október 4-i, a Versenypolitikai Főigazgatóságon „jogász gyakornok”-ként A*6 besorolási és 1-es fizetési fokozatba történő besorolásáról szóló kinevező határozatot, valamint helyezze vissza a jogszerű és rendes foglalkoztatásból eredő jogaiba, így 2004. november 16-tól sorolják be a jogszerű és rendes besorolási fokozatba, ami a 2003. november 1-től hatályos rendelkezés szerint legalább A7/3, illetve a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 1-11. cikke alapján azzal egyenértékű besorolási fokozatot jelent (A*8/3);
- az Elsőfokú Bíróság rendelje el a felperes szakmai előmenetelében elszenvedett kárának késedelmi kamatokkal együtt történő megtérítését, valamint – különösen a 2004. május 1-

je óta hatályos személyzeti szabályzat XIII. melléklete 21. cikkében foglalt átmeneti rendelkezés alkalmazásával – jogszerű és rendes fizetés formájában, illetve ennek elutasítása esetén az egyenlő fizetés elvének alkalmazásával a nyugdíjrendszerhez való hozzájárulás csökkentésével történő kártérítést. Ezen összegeket később megfelelően meg kell határozni, jelenleg méltányosan meghatározott összegük legalább 10 000 euró évente;

- az Elsőfokú Bíróság a Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes – akit az új személyzeti szabályzat 2004. május 1-jei hatálybalépését követően, ezen időpontot megelőzően rendezett versenyvizsga alapján összeállított tartaléklistáról neveztek ki tisztviselőnek – vitatja besorolási fokozatát. A felperes által felhozott jogalapok és érvek azonosak a T-288/05. sz. ügyben ⁽¹⁾ előadottakkal.

⁽¹⁾ HL C 229., 2005.9.17., 35. o.

2005. szeptember 23-án benyújtott kereset – UPC France Holding B.V. kontra Bizottság

(T-367/05. sz. ügy)

(2005/C 315/29)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: UPC France Holding B.V. (Schiphol-Rijk, Hollandia) (képviselők: M. D. Powell solicitor és N. Flandin ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 382/2004. sz. állami támogatás – Franciaország határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes jelen keresetével a Bizottság 2005. május 3-i 382/2004. sz. állami támogatás – Franciaország határozatának⁽¹⁾ megsemmisítését kéri, amely megállapította, hogy a francia hatóságok által nagysebességű távközlési hálózat Limousin (DORSAL) területén történő kiépítése és hasznosítása céljából adott szubvenció nem minősül támogatásnak.

Keresete alátámasztásául a felperes a lényeges alaki szabályok, valamint a közösségi jog megsértésére alapított több jogalapra hivatkozik.

A lényeges alaki szabályok megsértése tekintetében a felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette eljárási jogait, amikor jogsértően nem indította meg az EK-Szerződés 88. cikkének (2) bekezdésében és a 659/99. sz. rendelet⁽²⁾ 6. cikkében előírt hivatalos vizsgálati eljárást, amely lehetővé tette volna számára mint érdekelt fél számára, hogy előterjessze az észrevételeit, mielőtt a Bizottság meghozta a döntését.

A közösségi jog megsértésére vonatkozó első jogalapjával a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor úgy ítélte meg, hogy a szóban forgó intézkedés nem tartalmazott támogatási elemeket, mert a szubvenciót közszolgáltatás kompenzációjaként nyújtották, és hogy az Altmark-határozatból⁽³⁾ levezethető követelményeknek a jelen ügyben eleget tettek.

A felperes továbbá azért vitatja a megtámadott határozatot, mert az a nagysebességű szolgáltatást közszolgáltatásnak minősítette, miközben a távközlési közszolgáltatás meghatározásába, amint az az „egyetemes hírközlés”-irányelv⁽⁴⁾ kiderül, csak az alacsony sebességű szolgáltatások tartoznak.

A felperes ezen kívül azt állítja, hogy ha a szóban forgó kötelezettségeket közfeladatoknak kellene is tekinteni, amit egyébként a felperes tagad, a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el azáltal, hogy úgy ítélte meg, Limoges városában kevés a magánkezdemenyezés és hiányzik a verseny. Azt is állítja, hogy az állítólagos közfeladattal megbízott piaci szereplő kiválasztására használt eljárás nem tette lehetővé az e feladatot a közösség számára legkevesebb kiadással ellátó jelölt kiválasztását. Mindenesetre szerinte a jelen ügyben Limoges tekintetében az állami szubvenció nem igazolható a közfeladat ellátása fejében adott kompenzációként, és ezért az Altmark-határozat nem alkalmazható.

A felperes másik jogalapjával is a közfeladatot delegáló eljárás során elkövetett lényeges eljárási szabálytalanságokra hivatkozik, amelyek miatt sérült a közszolgáltatás delegálására esetleg jelentkezők közötti egyenlőség.

A felperes által hivatkozott utolsó jogalap a kielégítő indokolás hiányán alapul, amennyiben a Bizottság nem magyarázta meg, hogy a Limousin régiót miért egységesen kezelte, és miért nem vette figyelembe az olyan városi területek különlegességeit, mint Limoges, amelyek a régióon belül a verseny valóságos szigeteit képezik, sem pedig azt, hogy a megtámadott határozatban miért nem utalt sehol sem a felperes hálózatának jelenlétére Limoges-ban.

zatban miért nem utalt sehol sem a felperes hálózatának jelenlétére Limoges-ban.

⁽¹⁾ C (2005) 1170 fin 1.

⁽²⁾ A Tanács 659/1999/EK rendelete (1999. március 22.) az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról (HL L 83., 1999.3.27., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 8. kötet, 1. fejezet, 339. o.)

⁽³⁾ A C-280/00. sz. ügyben 2003. július 24-én hozott határozat (EBHT 2003., I-7747. o.).

2005. szeptember 26-án benyújtott kereset – Franciaország kontra Bizottság

(T-370/05. sz. ügy)

(2005/C 315/30)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Francia Köztársaság (Párizs, Franciaország) (képviselő: G. de Bergues, A Colomb meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2005. július 20-i C(2005)2756 bizottsági határozat megsemmisítése abban a részében, amelyben kizár a közösségi finanszírozásból 13 519 122,05 eurót a szőlőtermő területek átalakításának és vetésváltásának támogatásra jogosult területek meghatározására vonatkozó korrekció jogcímén, a 2001–2003-as gazdasági év tekintetében.
- Az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügy tárgyát képező megtámadott határozattal a Bizottság a közösségi finanszírozásból kizárható összegnek megfelelő összeg tekintetében a felperes számláinak elszámolásáról döntött a szőlőtermesztési ágazatban, amely kizárásra egyfelől az új ültetvények jogainak túllépése okán, másfelől pedig a Bizottságnak a 2000–2001-es és a 2001–2002-es gazdasági évben Franciaország által vetésváltási/átalakítási támogatásra jogosultnak nyilvánított területek és a Bizottság által ilyen támogatásra jogosultnak tartott területek közötti korrekciója okán. A felperes a szóban forgó határozatnak csak a második, a területek közötti eltérésre vonatkozó részét vitatja.