

3) Amennyiben az 1) kérdésre adott válasz az, hogy a tagállamok kiválaszthatják, hogy mely „különleges befektetési alapokat” részesítik a mentességben, milyen hatással van az adósemlegesség, az egyenlő elbánás és a versenytorzulás megelőzésének elve e mérlegelési jogkör gyakorlására?

4) Közvetlen hatálya van-e a 13. cikk B. része d) pontja 6. alpontjának?

(¹) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 13.6.1977., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

1969. július 17-i 69/335/EGK tanácsi irányelv 7. cikkének (1) bekezdését és 10. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy azok tiltják az illeték kiszabását – olyan nemzeti szabályozás alapján, mint a 2001. december 14-i 322-B/2001. sz. törvényerejű rendelet, amely a 26. sz., tőkeemelést terhelő illetéket beillesztette az általános illetéktáblázatba – a portugál jog alapján létrehozott részvénytársaság készpénz-befizetés útján való tőkeemelése esetén, amennyiben 1984. július 1-jét megelőzően ez a művelet illeték tárgyát képezte, de mentességben részesült?

(¹) HL L 156, 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 122. o.

(²) HL L 249, 25. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 11. o.

A Supremo Tribunal Administrativo 2005. július 6-i végzésével az Optimus – Telecomunicações, S. A. kontra Fazenda Pública ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-366/05. sz. ügy)

(2005/C 330/15)

(Az eljárás nyelve: portugál)

A Supremo Tribunal Administrativo 2005. július 6-i végzésével, amely 2005. szeptember 29-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az Optimus – Telecomunicações, S. A. kontra Fazenda Pública ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Supremo Tribunal Administrativo a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1) Az 1985. június 10-i 85/303/EGK tanácsi irányelvvel (¹) módosított, a tőkeemelést terhelő közvetett adókról szóló, 1969. július 17-i 69/335/EGK tanácsi irányelv (²) 7. cikkének (1) bekezdését megszorítóan kell-e értelmezni oly módon, hogy a tagállamok egyes tőkekoncentrációt megvalósító műveletek illetékmentességben való részesítésére vonatkozó kötelezettségének előfeltétele, hogy az érintett művelet – az irányelv 1985 előtt hatályban lévő változatának megfelelően – illetékmentességben vagy csökkentett mértékű illetékben részesíthető, vagyis kizárólag a 4. cikk (2) bekezdése és a 8. cikk hatálya alá eső művelet, és amely továbbá 1984. július 1-jét megelőzően volt ilyen helyzetben?

2) Az 1985. június 10-i 85/303/EGK tanácsi irányelvvel módosított, a tőkeemelést terhelő közvetett adókról szóló,

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (második tanács) a T-377/04. sz. Bart Nijs kontra az Európai Közösségek Számvevőszéke ügyben 2005. május 26-án hozott végzése ellen Bart Nijs által 2005. október 10-én benyújtott fellebbezés

(C-373/05. P. sz. ügy)

(2005/C 330/16)

(Az eljárás nyelve: francia)

Bart Nijs (képviseli: Fränk Rollinger ügyvéd), 2005. október 10-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (második tanács) a T-377/04. sz., Bart Nijs kontra az Európai Közösségek Számvevőszéke ügyben 2005. május 26-án hozott végzése ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- nyilvánítsa a jelen fellebbezést formailag elfogadhatónak;
- érdemben nyilvánítsa a jelen fellebbezést megalapozottnak;
- állapítsa meg, hogy Bart Nijs 2004. február 27-i panaszának tárgya azonos Bart Nijs 2004. szeptember 16-án az Elsőfokú Bíróság Hivatalához benyújtott keresetének tárgyával;
- nyilvánítsa Bart Nijs keresetét elfogadhatónak;
- ebből következően helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság második tanácsának 2005. május 26-i végzését, és a jelen ügyet más összetételben eljáró Elsőfokú Bíróság elé utalja vissza tárgyalásra.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező álláspontja szerint az Elsőfokú Bíróság tévedett, amikor elfogadhatatlannak nyilvánította Bart Nijs keresetét; fenntartja, hogy a pert megelőző eljárás, közelebbről a személyzeti szabályzat 90. cikke (2) bekezdésének szabályait betartották.

A Bundesverwaltungsgericht 2005. augusztus 23-i végzésével az Erhard Geuting kontra Direktor der Landwirtschaftskammer Nordrhein-Westfalen ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-375/05. sz. ügy)

(2005/C 330/17)

(Az eljárás nyelve: német)

A Bundesverwaltungsgericht 2005. augusztus 23-i végzésével, amely 2005. október 12-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az Erhard Geuting kontra Direktor der Landwirtschaftskammer Nordrhein-Westfalen ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Bundesverwaltungsgericht a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1) Az 1992. június 30-i 2066/92/EGK tanácsi rendelettel⁽¹⁾ módosított, 1968. június 27-i 805/68/EGK tanácsi rendelet⁽²⁾ 4a. cikke harmadik francia bekezdése ii. pontjának értelmezésére vonatkozóan:

a) Egy vemhes üsző csak akkor minősül-e anyatehénnek a rendelet (1) bekezdésének alkalmazásában, ha egy olyan anyatehenet helyettesít, amelyre támogatás iránti kérelmet nyújtottak be?

b) Egy vemhes üsző abban az esetben is anyatehénnek minősül-e a rendelet (1) bekezdésének alkalmazásában, ha az előző gazdasági évben egy olyan anyatehenet helyettesített, amelyre támogatás iránti kérelmet nyújtottak be, és azt támogathatónak ismerték el?

c) Egy vemhes üsző, amelyre támogatási kérelmet nyújtottak be, minden esetben csak akkor minősül-e támogathatónak, ha még a kérelem benyújtására előírt határidő letelte előtt megellik?

2. A Bundesverwaltungsgericht a Bíróság döntését kéri továbbá a következő kérdésekről az 1996. december 2-i 2311/96/EK bizottsági rendelettel⁽³⁾ módosított, 1992. december 23-i

3886/92/EGK bizottsági rendelet⁽⁴⁾ 33. cikke (2) és (4) bekezdésének értelmezésére vonatkozóan:

a) Egy termelő akkor sem használta-e fel egy gazdasági évben a támogatási jogait, ha a támogatást kérelmezte ugyan, de a kérelmet elutasították, mivel az érintett állatok nem voltak támogathatóak?

Akkor is ez az eset áll-e fenn, ha nincs arra utaló jel, hogy a kérelemmel visszaéltek?

Összeegyeztethető-e ez az arányosság közösségi jogi elvével?

b) A 3886/92/EGK rendelet 33. cikkének (2) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy olyan helyzetekben, mint a jelen eljárás tárgyát képező, fennmaradnak a támogatási jogok, mert (kellően megalapozott) kivételes eset áll fenn?

c) Azokat a támogatási jogokat, amelyeket a termelőtől a 3886/92/EGK rendelet 33. cikkének (4) bekezdése alapján azért vontak vissza, mert a termelő az 1998-as gazdasági évben a támogatási jogainak több, mint 70 %-át, de kevesebb, mint 90 %-át használta fel, kell-e e termelő számára preferenciális alapon biztosítani a két éves kizárási időszak leteltét követően?

⁽¹⁾ HL L 215., 49. o.

⁽²⁾ HL L 148., 24. o.

⁽³⁾ HL L 313., 9. o.

⁽⁴⁾ HL L 391., 20. o.

A Cour de cassation (Belgium) 2005. szeptember 9-i határozatával a Samotor SPRL kontra État belge ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-378/05. sz. ügy)

(2005/C 330/18)

(Az eljárás nyelve: francia)

A Cour de cassation (Belgium) 2005. szeptember 9-i határozatával, amely 2005. október 14-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Samotor SPRL kontra État belge ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Cour de cassation (Belgium) a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését: