

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező álláspontja szerint az Elsőfokú Bíróság tévedett, amikor elfogadhatatlannak nyilvánította Bart Nijs keresetét; fenntartja, hogy a pert megelőző eljárás, közelebbről a személyzeti szabályzat 90. cikke (2) bekezdésének szabályait betartották.

A Bundesverwaltungsgericht 2005. augusztus 23-i végzésével az Erhard Geuting kontra Direktor der Landwirtschaftskammer Nordrhein-Westfalen ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-375/05. sz. ügy)

(2005/C 330/17)

(Az eljárás nyelve: német)

A Bundesverwaltungsgericht 2005. augusztus 23-i végzésével, amely 2005. október 12-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az Erhard Geuting kontra Direktor der Landwirtschaftskammer Nordrhein-Westfalen ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Bundesverwaltungsgericht a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1) Az 1992. június 30-i 2066/92/EGK tanácsi rendelettel⁽¹⁾ módosított, 1968. június 27-i 805/68/EGK tanácsi rendelet⁽²⁾ 4a. cikke harmadik francia bekezdése ii. pontjának értelmezésére vonatkozóan:

a) Egy vemhes üsző csak akkor minősül-e anyatehénnek a rendelet (1) bekezdésének alkalmazásában, ha egy olyan anyatehenet helyettesít, amelyre támogatás iránti kérelmet nyújtottak be?

b) Egy vemhes üsző abban az esetben is anyatehénnek minősül-e a rendelet (1) bekezdésének alkalmazásában, ha az előző gazdasági évben egy olyan anyatehenet helyettesített, amelyre támogatás iránti kérelmet nyújtottak be, és azt támogathatónak ismerték el?

c) Egy vemhes üsző, amelyre támogatási kérelmet nyújtottak be, minden esetben csak akkor minősül-e támogathatónak, ha még a kérelem benyújtására előírt határidő letelte előtt megellik?

2. A Bundesverwaltungsgericht a Bíróság döntését kéri továbbá a következő kérdésekről az 1996. december 2-i 2311/96/EK bizottsági rendelettel⁽³⁾ módosított, 1992. december 23-i

3886/92/EGK bizottsági rendelet⁽⁴⁾ 33. cikke (2) és (4) bekezdésének értelmezésére vonatkozóan:

a) Egy termelő akkor sem használta-e fel egy gazdasági évben a támogatási jogait, ha a támogatást kérelmezte ugyan, de a kérelmet elutasították, mivel az érintett állatok nem voltak támogathatóak?

Akkor is ez az eset áll-e fenn, ha nincs arra utaló jel, hogy a kérelemmel visszaéltek?

Összeegyeztethető-e ez az arányosság közösségi jogi elvével?

b) A 3886/92/EGK rendelet 33. cikkének (2) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy olyan helyzetekben, mint a jelen eljárás tárgyát képező, fennmaradnak a támogatási jogok, mert (kellően megalapozott) kivételes eset áll fenn?

c) Azokat a támogatási jogokat, amelyeket a termelőtől a 3886/92/EGK rendelet 33. cikkének (4) bekezdése alapján azért vontak vissza, mert a termelő az 1998-as gazdasági évben a támogatási jogainak több, mint 70 %-át, de kevesebb, mint 90 %-át használta fel, kell-e e termelő számára preferenciális alapon biztosítani a két éves kizárási időszak leteltét követően?

⁽¹⁾ HL L 215., 49. o.

⁽²⁾ HL L 148., 24. o.

⁽³⁾ HL L 313., 9. o.

⁽⁴⁾ HL L 391., 20. o.

A Cour de cassation (Belgium) 2005. szeptember 9-i határozatával a Samotor SPRL kontra État belge ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-378/05. sz. ügy)

(2005/C 330/18)

(Az eljárás nyelve: francia)

A Cour de cassation (Belgium) 2005. szeptember 9-i határozatával, amely 2005. október 14-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Samotor SPRL kontra État belge ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Cour de cassation (Belgium) a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Abban az esetben, ha a termékértékesítés olyan adóalany részére történik, aki az eladó által elkövetett adókijátszás tudta nélkül jóhiszeműen kötött szerződést, a hozzáadottérték-adó semlegességének elvéből következik-e az, hogy az adásvételi szerződésnek egy belső polgári jogi – az eladó által elérni kívánt cél törvénytelenége miatt közérdekbe ütköző szerződéshez a semmisség jogkövetkezményét fűző – szabály folytán fennálló érvénytelensége következtében ezen adóalany elveszti az adó levonásának jogát?
- 2) Eltérő-e a válasz akkor, ha a semmisséget maga a hozzáadottérték-adó kijátszása okozza?
- 3) Eltérő-e a válasz akkor, ha az adásvételi szerződés semmisségét a belső jog szerint maga után vonó törvénytelen cél a hozzáadottérték-adó mindkét fél által tudott kijátszása?

A Hoge Raad der Nederlanden 2005. október 14-i határozatával a Johan Piek kontra holland állam (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-384/05. sz. ügy)

(2005/C 330/19)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) 2005. október 14-i határozatával, amely 2005. október 24-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Johan Piek kontra holland állam (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Hoge Raad der Nederlanden a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1. Ellentétes-e az 1984. március 31-i 857/84/EGK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 3. cikkének (1) bekezdésével egy, az ezen rendelkezés végrehajtására hozott nemzeti szabályozás, amelyet úgy fogalmaztak meg, hogy azon termelők, akik beruházási kötelezettséget vállaltak, függetlenül attól, hogy az fejlesztési terv keretében történt-e vagy sem, csak akkor kaphatnak egyedi referenciamennyiséget, ha e beruházási kötelezettségüket 1981. szeptember 1-je után, de 1984. március 1-je előtt vállalták?

2. Amennyiben az első kérdést általánosságban nem lehet megválaszolni: milyen mérték szerint kell megítélni azt, hogy az első kérdésben említett időbeli korlátozás a 857/84 rendelettel összeegyeztethető-e?

⁽¹⁾ 'A 804/68/EGK rendelet 5c. cikkében említett illetékek a tej- és tejtermékágazatban történő alkalmazására vonatkozó általános szabályok elfogadásáról szóló, 1984. március 31-i 857/84/EGK tanácsi rendelet (HL L 90., 13. o.)

A Conseil d'Etat 2005. október 19-i határozatával a Confédération Générale du Travail, Confédération Française Démocratique du Travail (CFDT), Confédération Française de l'Encadrement C.G.C. (C.F.E.-C.G.C.), Confédération Française des Travailleurs Chrétiens (C.F.T.C.) és Confédération Générale du Travail – Force Ouvrière kontra Premier ministre és Ministre de l'Emploi, de la Cohésion sociale et du Logement ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-385/05. sz. ügy)

(2005/C 330/20)

(Az eljárás nyelve: francia)

A Conseil d'Etat (Franciaország) 2005. október 19-i határozatával, amely 2005. október 24-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Confédération Générale du Travail, Confédération Française Démocratique du Travail (CFDT), Confédération Française de l'Encadrement C.G.C. (C.F.E.-C.G.C.), Confédération Française des Travailleurs Chrétiens (C.F.T.C.) és Confédération Générale du Travail – Force Ouvrière kontra Premier ministre és Ministre de l'Emploi, de la Cohésion sociale et du Logement (miniszterelnök és munkaügyi, társadalmi kohézióért felelős és lakásügyi miniszter) ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Conseil d'Etat a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Figyelemmel a 2002. március 11-i 2002/14/EK irányelv⁽¹⁾ tárgyára, mely annak 1. cikke (1) bekezdése értelmében a Közösségen belüli vállalkozások vagy üzemek munkavállalóinak tájékoztatására és a velük folytatott konzultációra vonatkozó minimumkövetelményeket meghatározó általános keret létrehozása, a foglalkoztatott munkavállalók létszáma küszöbértékei meghatározásának a tagállamokra bízása, amit ezen irányelv tartalmaz, tekinthető-e akként, hogy az a tagállamok számára e küszöbértékek számításához bizonyos munkavállalói csoportok megkülönböztetett figyelembe vételét lehetővé teszi?