

**Az Elsőfokú Bíróság elnökének 2005. szeptember 19-i végzése – Air Bourbon kontra Bizottság**

(T-321/04. sz. ügy <sup>(1)</sup>)

(„Állami támogatások – Kifogást nem emelő határozat – Megsemmisítési kereset – Keresetindítási határidő – Szükszavú közlemény közzététele – Elfogadhatatlanság”)

(2005/C 330/56)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Air Bourbon SAS (Sainte-Marie, Réunion, Franciaország), (képviselő: S. Vaisse avocat)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: C. Giolito és J. Buendía Sierra meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

A Bizottság 2003. december 16-i [C(2003) 4708. fin sz.] határozatának megsemmisítése iránti kérelem, amelyben nem emelt kifogást a francia hatóságok által az Air Australnak nyújtott 427/2003. sz. támogatás ellen.

**A végzés rendelkező része**

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) Az Air Austral által benyújtott beavatkozás iránti kérelemről nem szükséges határozni.
- 3) Az Elsőfokú Bíróság kötelezi a felperest a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 262., 2004.10.23.

**2005. szeptember 2-án benyújtott kereset – Anheuser-Busch kontra OHIM**

(T-366/05. sz. ügy)

(2005/C 330/57)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Anheuser-Busch, Inc. (St. Louis, Amerikai Egyesült Államok) (képviselik: V. von Bomhard, A. Renck, A. Pohlmann, G. Burkhart ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Budějovický Budvar, národní podnik (České Budějovice, Cseh Köztársaság)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) 2005. július 11-i R 514/2004-2. sz. határozatát abban a részében, amelyben az a 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában elutasítja a bejelentést, és
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest az eljárási költségek viselésére

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* A felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „BUDWEISER” szóvédjegy a 32. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – lajstromszám: 1 603 489.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Budějovický Budvar, národní podnik.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a „BUDWEISER” és „BUDWEISER BUDVAR” nemzetközi ábrás védjegyek és szóvédjegy a 31. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalásnak helyt adás valamennyi vitatott áru vonatkozásában.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, minthogy nem áll fenn az ütköző védjegyek összetéveszthetősége. Az áruk közötti különbség elegendő ahhoz, hogy a fogyasztó ne tévessze őket össze.

**2005. október 19-én benyújtott kereset – I.R.I.P.A. Abruzzo kontra Bizottság**

(T-384/05. sz. ügy)

(2005/C 330/58)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

*Felperes:* Istituto Regionale per gli Interventi Promozionali in Agricoltura – I.R.I.P.A. Abruzzo (Pescara, Olaszország) (képviselők: Gianluca Belotti, Nicola Pisani és Emenuale Dell’Elce)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

## Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2005. augusztus 9-i levelében foglalt határozatát, és amennyiben szükséges, a Bizottság 2005. október 12-i levelét, és rendelje el, hogy a Bizottság biztosítsa a szóban forgó támogatást a felperesnek azon az alapon, hogy az megfelel minden egyéb támogatási feltételnek;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen kereset tárgya az Európai Közösségek Bizottságának 2005. augusztus 9-i, a felperes számára 2005. augusztus 12-én kézbesített határozata, amellyel a felperest tájékoztatta, hogy a 814/2000 rendelet jogcímén pénzügyi támogatás iránt benyújtott kérelme nem került kiválasztásra a 2005-ös költségvetési tartalék keretén belül, vélt fizetésektelenség okán.

Ellentétben a Bizottság által a pénzügyi támogatás iránti kérelem elutasításának indoklásában bemutatottakkal, a felperes álláspontja szerint az ő és a kezdeményezésben közreműködő pénzügyi partnerei fizetőképessége még a „likvid eszközök” Bizottság által hivatkozott szigorú értelmezését követve is meghaladja a pályázat által kiírtat.

Egyébiránt a felperes úgy véli, hogy ezen, likvid eszközökre vonatkozó kritérium, amint azt a Bizottság értelmezi, nyilvánvalóan illogikus és aránytalan a célkitűzések fényében, mivel ily módon mesterségesen korlátozza a lehetséges pályázók körét. E tekintetben úgy véli, hogy a fizetőképességre vonatkozó feltételt teljes mértékben kielégíti, mivel likvid eszközei lényegesen meghaladják a kért támogatás egészének (263 895,50 euró) 100 %-át; és mindhárom üzleti évben, amelyre vonatkozóan a mérlegek és az eredmény-kimutatások elfogadásra és lezárásra kerültek, a felperes és üzleti partnerei likvid eszközei egyértelműen meghaladták a fenti összeget.

## 2005. október 21-én benyújtott kereset – Transnáutica kontra Bizottság

(T-385/05. sz. ügy)

(2005/C 330/59)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Felperes: Transnáutica – Transportes e Navegação, SA (Matosinhos, Portugália) (képviselők: C. Fernández Vicién, I. Moreno-Tapia, D. Ortigão Ramos, B. Aniceto Silva ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

## Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság teljes egészében semmisítse meg a vám elengedése és visszafizetése iránti eljárásban hozott 2005. július 6-i (REM 05/2004. sz. eljárás) bizottsági határozatot;
- kötelezze a Bizottságot az eljárási költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes olyan portugál társaság, amelynek főtevékenysége az áruszállítás. 1994-ben egy másik portugál társaság közösségi külső árutovábbítási eljárás keretében dohány- és etilalkohol-szállítmányt indított Portugáliából a Közösségen kívüli országokba. A felperest nevezték meg e szállítmányok főkötelezettjeként a Közösségi Vámkodekx 96. cikke értelmében. Később kiderült, hogy a felperes ügyvezetésének valójában nem volt tudomása ezekről az ügyletekről, mivel alkalmazottainak egyike csalárd módon járt el azáltal, hogy a belső szabályokat megsértve felhasználta a felperes kezességi tanúsítványát.

Mivel nem állt rendelkezésre bizonyíték arra vonatkozóan, hogy a szóban forgó szállítmányok elérték-e a rendeltetési hely vámhatóságát, a főkötelezett felperest felszólították a vonatkozó vám megfizetésére. A felperes később a Vámkodekx 239. cikke alapján kérte e terhek visszafizetését és elengedését azt állítva, hogy nem volt tudomása alkalmazottja jogellenes tevékenységéről, ő maga nem vett részt semmilyen csalárd tevékenységben, és együttműködött a hatóságokkal, továbbá a portugál vámhatóságok egyáltalán nem tájékoztatták arról, hogy család gyanúja merült fel a szóban forgó ügyletekkel kapcsolatban. Ezt a kérelmet utasította el a megítáradott határozat.

Keresete alátámasztására a felperes azt állítja, hogy a Bizottság lényeges eljárási követelményeket sértett meg, mivel nem értekezett a Vámkodekx-bizottsággal és a felperest az eljárás nagyon késői szakaszában szólította fel a bekapcsolódásra. A felperes hivatkozik a Bizottság állítólagos nyilvánvaló értékelési hibájára is a szóban forgó tények tekintetében, valamint a határozatok indokolására vonatkozó bizottsági kötelezettség megsértésére. A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy a Bizottság állítólag megsértette a gondos ügyintézés elvét és a védelemhez való jogait azáltal, hogy elmulasztotta az ügy összes releváns szempontjának gondos és pártatlan vizsgálatát. Végül a felperes hivatkozik az arányosság elvének állítólagos megsértésére, mivel a kérelmét annak ellenére utasították el, hogy a Bizottság és portugál hatóságok nyomozást indítottak annak felderítése érdekében, hogy vajon csempészetet valósítottak-e meg a szóban forgó ügyletek.