

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2005. augusztus 9-i levelében foglalt határozatát, és amennyiben szükséges, a Bizottság 2005. október 12-i levelét, és rendelje el, hogy a Bizottság biztosítsa a szóban forgó támogatást a felperesnek azon az alapon, hogy az megfelel minden egyéb támogatási feltételnek;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen kereset tárgya az Európai Közösségek Bizottságának 2005. augusztus 9-i, a felperes számára 2005. augusztus 12-én kézbesített határozata, amellyel a felperest tájékoztatta, hogy a 814/2000 rendelet jogcímén pénzügyi támogatás iránt benyújtott kérelme nem került kiválasztásra a 2005-ös költségvetési tartalék keretén belül, vélt fizetésektelenség okán.

Ellentétben a Bizottság által a pénzügyi támogatás iránti kérelem elutasításának indoklásában bemutatottakkal, a felperes álláspontja szerint az ő és a kezdeményezésben közreműködő pénzügyi partnerei fizetőképessége még a „likvid eszközök” Bizottság által hivatkozott szigorú értelmezését követve is meghaladja a pályázat által kiírtat.

Egyébiránt a felperes úgy véli, hogy ezen, likvid eszközökre vonatkozó kritérium, amint azt a Bizottság értelmezi, nyilvánvalóan illogikus és aránytalan a célkitűzések fényében, mivel ily módon mesterségesen korlátozza a lehetséges pályázók körét. E tekintetben úgy véli, hogy a fizetőképességre vonatkozó feltételt teljes mértékben kielégíti, mivel likvid eszközei lényegesen meghaladják a kért támogatás egészének (263 895,50 euró) 100 %-át; és mindhárom üzleti évben, amelyre vonatkozóan a mérlegek és az eredmény-kimutatások elfogadásra és lezárásra kerültek, a felperes és üzleti partnerei likvid eszközei egyértelműen meghaladták a fenti összeget.

2005. október 21-én benyújtott kereset – Transnáutica kontra Bizottság

(T-385/05. sz. ügy)

(2005/C 330/59)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Transnáutica – Transportes e Navegação, SA (Matosinhos, Portugália) (képviselők: C. Fernández Vicién, I. Moreno-Tapia, D. Ortigão Ramos, B. Aniceto Silva ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság teljes egészében semmisítse meg a vám elengedése és visszafizetése iránti eljárásban hozott 2005. július 6-i (REM 05/2004. sz. eljárás) bizottsági határozatot;
- kötelezze a Bizottságot az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes olyan portugál társaság, amelynek főtevékenysége az áruszállítás. 1994-ben egy másik portugál társaság közösségi külső árutovábbítási eljárás keretében dohány- és etilalkohol-szállítmányt indított Portugáliából a Közösségen kívüli országokba. A felperest nevezték meg e szállítmányok főkötelezettjeként a Közösségi Vámkódex 96. cikke értelmében. Később kiderült, hogy a felperes ügyvezetésének valójában nem volt tudomása ezekről az ügyletekről, mivel alkalmazottainak egyike csalárd módon járt el azáltal, hogy a belső szabályokat megsértve felhasználta a felperes kezességi tanúsítványát.

Mivel nem állt rendelkezésre bizonyíték arra vonatkozóan, hogy a szóban forgó szállítmányok elérték-e a rendeltetési hely vámhatóságát, a főkötelezett felperest felszólították a vonatkozó vám megfizetésére. A felperes később a Vámkódex 239. cikke alapján kérte e terhek visszafizetését és elengedését azt állítva, hogy nem volt tudomása alkalmazottja jogellenes tevékenységéről, ő maga nem vett részt semmilyen csalárd tevékenységben, és együttműködött a hatóságokkal, továbbá a portugál vámhatóságok egyáltalán nem tájékoztatták arról, hogy család gyanúja merült fel a szóban forgó ügyletekkel kapcsolatban. Ezt a kérelmet utasította el a megítáradott határozat.

Keresete alátámasztására a felperes azt állítja, hogy a Bizottság lényeges eljárási követelményeket sértett meg, mivel nem értekezett a Vámkódex-bizottsággal és a felperest az eljárás nagyon késői szakaszában szólította fel a bekapcsolódásra. A felperes hivatkozik a Bizottság állítólagos nyilvánvaló értékelési hibájára is a szóban forgó tények tekintetében, valamint a határozatok indokolására vonatkozó bizottsági kötelezettség megsértésére. A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy a Bizottság állítólag megsértette a gondos ügyintézés elvét és a védelemhez való jogait azáltal, hogy elmulasztotta az ügy összes releváns szempontjának gondos és pártatlan vizsgálatát. Végül a felperes hivatkozik az arányosság elvének állítólagos megsértésére, mivel a kérelmét annak ellenére utasították el, hogy a Bizottság és portugál hatóságok nyomozást indítottak annak felderítése érdekében, hogy vajon csempészetet valósítottak-e meg a szóban forgó ügyletek.