

- 5) A 2002/21/EK irányelv (keretirányelv) 5. cikke (2) bekezdésének második albekezdése, és a 2002/20/EK irányelv (engedélyezési irányelv) 7. cikkének (3) bekezdése, valamint a 2002/77/EK irányelv^(?) 4. cikke kötelezi-e arra a tagállamokat, hogy - legfeljebb 2003. július 25-től kezdődően (lásd az engedélyező irányelv 17. cikke) - megszüntessék a frekvenciák tényleges foglaltságának helyzetét (berendezések működtetése a pályázók összehasonlítása következtében kiadott engedélyek vagy koncessziók nélkül) a televíziós műsorszolgáltató tevékenység vonatkozásában, amely, mint a jelen esetben folytatott tevékenység, ily módon nem teszi lehetővé e tevékenység folytatását, kívül kerülve az éter megfelelő tervezésén és a pluralizmus növekedésének minden logikáján, ráadásul ellentmond a tagállam által nyílt eljárás eredményeképpen odaítélt koncesszióknak?
- 6) A 2002/20/EK irányelv (engedélyezési irányelv) 5. cikke (2) bekezdésének második albekezdésében és a 2002/77/EK irányelv 4. cikkében előírt eltérésre a tagállam csak az információs pluralizmus oltalma, valamint a kulturális vagy nyelvi sokféleség biztosítása érdekében hivatkozhat-e, vagyis azért nem, hogy előnyben részesítse a nemzeti jog által már rögzített trösztellenes határokat túllépő hálózatokat működtető gazdasági szereplőket?
- 7) A 2002/20/EK irányelv 5. cikkében előírt eltérés alkalmazásához a tagállamnak meg kell-e jelölnie, hogy melyek az eltérő nemzeti jog által ténylegesen követett célkitűzések?
- 8) Lehet-e ezt az eltérést alkalmazni a közszolgálati hírközlés engedményesén (Olaszországban a RAI) kívül olyan magán gazdasági szereplők javára is, akik nem versenyeljárások győztesei, valamint olyan vállalkozások hátrányára, amelyek ugyanakkor verseny következtében jutottak koncesszióhoz?
- 9) Továbbá, az EK-Szerződésből és a másodlagos jogból származó jogszabályi keretnek, melynek célja a tényleges verseny (workable competition) biztosítása a hírközlési piac ágazatában is, nem kellett volna-e arra köteleznie a nemzeti jogalkotót, hogy elkerülje azt, hogy a régebbi átmeneti analóg rendszer meghosszabbítása által ez az ún. digitális földfelszíni rendszer elindításával párhuzamosan működjön, mivel csak az analóg közvetítések ún. switch-off-ja esetében (az ennek következtében a digitálisra való általános áttéréssel együtt) volna lehetséges a különböző felhasználás céljából felszabadított frekvenciák újraindítása, míg a földfelszíni digitálisra való áttérés eljárásának pusztá megindítása esetében felmerül annak a kockázata, hogy a rendelkezésre álló frekvenciák száma tovább csökken, ami az analóg és a digitális rendszer párhuzamos működtetésének (simulcast) következménye?
- 10) Végül, az információs források pluralizmusának és a versenynek az európai jog által garantált oltalmát a hírközlési ágazatban biztosítja-e egy olyan nemzeti jogszabály, mint a 112/2004. sz. törvény, amely a források új, 20 %-os határát írja elő, egy új, nagyon tágas fogyasztói kosárhoz (az ún. SIC: a 112/2004. sz. törvény 2. cikkének [g] pontja; és 15. cikke) kapcsolódóan, amely azokat a tevékenységeket is magába foglalja, amelyeknek nincs

hatása az információs források pluralizmusára, míg a „releváns piac” a trösztellenes jogban általában a hírközlési ágazat piacainak elkülönítésével épül fel, megkülönböztetve még a fizetős és nem fizetős, rádiótávközléssel működő televíziókat is (lásd, többek között, a Bizottság következő ügyeit: a 2000. március 21-i bizottsági határozat [COMP/JV. 37. BSKYB/Kirch Pay TV ügy] és a 2003. április 2-i bizottsági határozat [COMP/M.2876. NEWS-CORP-TELEPIU' ügy])?

⁽¹⁾ HL L 108., 2002.4.24., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 337. o.

⁽²⁾ HL L 108., 2002.4.24., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 349. o.

⁽³⁾ HL L 249., 2002.9.17., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 178. o.

A Cour d'appel de Bruxelles 2005. október 13-i végzésével a De Lantsheer Emmanuel SA kontra Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne (rövidítve CIVC) és Veuve Clicquot Ponsardin SA ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-381/05. sz. ügy)

(2006/C 10/20)

(Az eljárás nyelve: francia)

A Cour d'appel de Bruxelles 2005. október 13-i végzésével, amely 2005. október 19-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a De Lantsheer Emmanuel SA kontra Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne (rövidítve CIVC) és Veuve Clicquot Ponsardin SA ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Cour d'appel de Bruxelles a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Az összehasonlító reklám fogalma magában foglal-e olyan reklámokat, amelyekben a hirdető csak egyfajta árutípusra utal, és ilyen feltételek mellett úgy kell tekinteni, hogy az ilyen reklám az összes olyan vállalkozásra hivatkozik, amely e típusú árut eladásra kínálja, és ez utóbbiak állíthatják-e, hogy őket azonosították?
- 2) Annak megállapítása érdekében, hogy versenytársi viszonyban van-e a hirdető és a vállalkozás, amelyre az irányelv a 2. cikk 2a. pontja értelmében hivatkozás történt:
 - a) A 2. cikk 2a. pontja szerinti versenytársnak kell-e tekinteni – különösen a 2. cikk 2a. pontjának a 3a. cikk (b) bekezdésével való összehasonlítása alapján – minden olyan vállalkozást, amelyet a reklám felismerhetővé tesz, attól függetlenül, hogy milyen árut vagy szolgáltatást kínál?

- b) Ha a fenti kérdésre adandó válasz nemleges, és ha más feltételek is szükségesek a versenytársi viszony megállapításához, értékelni kell-e a piac jelenlegi helyzetét és a fogyasztási szokásokat a Közösségben, vagy értékelni kell-e azt is, hogy e szokások miként fejlődhetnek?
- c) Korlátozni kell-e a vizsgálatot azon közösségi területre, ahol a reklámot közzéteszik?
- d) A versenytársi viszonyt az összehasonlított áruk típusával kapcsolatban kell-e értékelni, és ahogy az áruk e típusát általában észlelik, vagy a helyettesíthetőség mértékének értékelésekor figyelembe kell-e venni az áru sajátos jellemzőit is, amely a hirdető a szóban forgó reklámban reklámozni kíván, illetve az arculatot, amit a terméknek adni kíván?
- e) Azok a szempontok, amely alapján meg lehet állapítani a 2. cikk 2a. pontja szerinti versenytársi viszony fennállását, azonosak-e azokkal a szempontokkal, amelyek alapján értékelni kell, hogy az összehasonlítás megfelelő-e a 3a. cikk b) pontjában szereplő feltételeknek?
- 3) a 84/450 irányelv⁽¹⁾ 2. cikk 2a. pontjának a 3a. cikkel való összehasonlításából következik-e, hogy
- a) jogellenes az olyan összehasonlító reklám, amely felismerhetővé teszi valamely árutípust, ha a versenytárs vagy az általa kínált áruk nem ismerhetők fel a reklám szövegéből?
- b) vagy az összehasonlítás jogszerűségét csak azon nemzeti rendelkezésekre tekintettel kell megítélni, amelyek nem az összehasonlító reklámról szóló irányelv előírásait ültetik át, amely a fogyasztók vagy azon vállalkozók alacsonyabb szintű védelméhez vezethet, amelyek a hirdető által kínált áruval összehasonlított típusú árut kínálják?
- 4) Ha meg kell állapítani az irányelv 2. cikkének 2a. pontja szerinti összehasonlító reklám fennállását, a 3a. cikk (1) bekezdésének f) pontjából az következik-e, hogy minden összehasonlítás jogellenes, amely eredetmegjelöléssel nem rendelkező árukat eredetmegjelöléssel rendelkező áruval hasonlít össze?

⁽¹⁾ Az 1997. október 6-i 97/55/EK európai parlamenti és a tanács irányelvvél (HL L 290., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 3. kötet, 365. o.) módosított, a megtévesztő reklámra vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 1984. szeptember 10-i 84/450/EKG tanács irányelv (HL L 250., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 227. o.)

A Cour de cassation de Belgique 2005. október 7-i végzésével a Raffaele Talotta kontra État belge ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-383/05. sz. ügy)

(2006/C 10/21)

(Az eljárás nyelve: francia)

A Cour de cassation de Belgique 2005. október 7-i végzésével, amely 2005. október 24-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Raffaele Talotta kontra État belge ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Cour de cassation de Belgique a következő a kérdésről kéri a Bíróság döntését:

Az EK-Szerződés 43. cikkét (a korábbi 52. cikk) akként kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes a nemzeti jognak a Code des impôts sur les revenus 1992 (Jövedelemadó Kódex, 1992.) 342. § (2) bekezdésének végrehajtására elfogadott 1993. augusztus 27-i királyi rendelet 182. cikkéhez hasonló olyan intézkedése, amely szerint a minimálisan előírt adóalap kizárólag a külföldi illetőségű személyekre alkalmazandó?

Az Oberster Gerichtshof 2005. szeptember 28-i végzésével a Color Drack GmbH kontra Lexx International Vertriebs GmbH ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-386/05. sz. ügy)

(2006/C 10/22)

(Az eljárás nyelve: német)

Az Oberster Gerichtshof 2005. szeptember 28-i végzésével, amely 2005. október 24-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Color Drack GmbH kontra Lexx International Vertriebs GmbH ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.