

- b) Ha a fenti kérdésre adandó válasz nemleges, és ha más feltételek is szükségesek a versenytársi viszony megállapításához, értékelni kell-e a piac jelenlegi helyzetét és a fogyasztási szokásokat a Közösségben, vagy értékelni kell-e azt is, hogy e szokások miként fejlődhetnek?
- c) Korlátozni kell-e a vizsgálatot azon közösségi területre, ahol a reklámot közlésezik?
- d) A versenytársi viszonyt az összehasonlított áruk típusával kapcsolatban kell-e értékelni, és ahogy az áruk e típusát általában észlelik, vagy a helyettesíthetőség mértékének értékelésekor figyelembe kell-e venni az áru sajátos jellemzőit is, amely a hirdető a szóban forgó reklámban reklámozni kíván, illetve az arculatot, amit a terméknek adni kíván?
- e) Azok a szempontok, amely alapján meg lehet állapítani a 2. cikk 2a. pontja szerinti versenytársi viszony fennállását, azonosak-e azokkal a szempontokkal, amelyek alapján értékelni kell, hogy az összehasonlítás megfelelő-e a 3a. cikk b) pontjában szereplő feltételeknek?
- 3) a 84/450 irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikk 2a. pontjának a 3a. cikkel való összehasonlításából következik-e, hogy
- a) jogellenes az olyan összehasonlító reklám, amely felismerhetővé teszi valamely árutípust, ha a versenytárs vagy az általa kínált áruk nem ismerhetők fel a reklám szövegéből?
- b) vagy az összehasonlítás jogszerűségét csak azon nemzeti rendelkezésekre tekintettel kell megítélni, amelyek nem az összehasonlító reklámról szóló irányelv előírásait ültetik át, amely a fogyasztók vagy azon vállalkozók alacsonyabb szintű védelméhez vezethet, amelyek a hirdető által kínált áruval összehasonlított típusú árut kínálják?
- 4) Ha meg kell állapítani az irányelv 2. cikkének 2a. pontja szerinti összehasonlító reklám fennállását, a 3a. cikk (1) bekezdésének f) pontjából az következik-e, hogy minden összehasonlítás jogellenes, amely eredetmegjelöléssel nem rendelkező árukat eredetmegjelöléssel rendelkező áruval hasonlít össze?

<sup>(1)</sup> Az 1997. október 6-i 97/55/EK európai parlamenti és a tanács irányelvvél (HL L 290., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 3. kötet, 365. o.) módosított, a megtévesztő reklámra vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 1984. szeptember 10-i 84/450/EGK tanács irányelv (HL L 250., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 227. o.)

**A Cour de cassation de Belgique 2005. október 7-i végzésével a Raffaele Talotta kontra État belge ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-383/05. sz. ügy)

(2006/C 10/21)

(Az eljárás nyelve: francia)

A Cour de cassation de Belgique 2005. október 7-i végzésével, amely 2005. október 24-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Raffaele Talotta kontra État belge ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Cour de cassation de Belgique a következő a kérdésről kéri a Bíróság döntését:

Az EK-Szerződés 43. cikkét (a korábbi 52. cikk) akként kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes a nemzeti jognak a Code des impôts sur les revenus 1992 (Jövedelemadó Kódex, 1992.) 342. § (2) bekezdésének végrehajtására elfogadott 1993. augusztus 27-i királyi rendelet 182. cikkéhez hasonló olyan intézkedése, amely szerint a minimálisan előírt adóalap kizárólag a külföldi illetőségű személyekre alkalmazandó?

**Az Oberster Gerichtshof 2005. szeptember 28-i végzésével a Color Drack GmbH kontra Lexx International Vertriebs GmbH ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-386/05. sz. ügy)

(2006/C 10/22)

(Az eljárás nyelve: német)

Az Oberster Gerichtshof 2005. szeptember 28-i végzésével, amely 2005. október 24-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Color Drack GmbH kontra Lexx International Vertriebs GmbH ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.